


	<b>INSTITUCIÓN EDUCATIVA HÉCTOR ABAD GÓMEZ</b>		
	<b>Proceso: GESTION CURRICULAR</b>	<b>Código</b>	
<b>Nombre del Documento: PLAN DE MEJORAMIENTO</b>		<b>Versión 01</b>	<b>Página</b>

<b>ÁREA: FILOSOFÍA</b>			
<b>ESTUDIANTE:</b>			
<b>PERIODO: SEGUNDO</b>	<b>GRADO: UNDÉCIMO</b>	<b>GRUPO:</b>	<b>FECHA: Agosto 2019</b>

### **FILOSOFÍA ÁRABE Y JUDÍA**

La aparición de la filosofía árabe y judía fue fruto de su contacto con el pensamiento del mundo griego, significativamente con el de Aristóteles. La filosofía influyó en el campo científico, teológico, jurídico, etcétera, puesto que en todos estos ámbitos se utilizaron métodos propiamente filosóficos. Su orientación tuvo carácter racionalista y religioso, ya que su objetivo fue conciliar la filosofía con la teología. Estos pensadores consideraron que la labor de la filosofía era ayudar a comprender y demostrar a Dios haciendo accesible la Revelación que aparece en los libros sagrados.

Al cultivo de la poesía y de las bellas artes unieron el estudio de la filosofía, dedicándose muy particularmente a la de Aristóteles, cuyas obras poseían traducidas, aunque no siempre con fidelidad. La reputación de Alkendi, Alfarabi, Avicenna, Algazel, Abubekre, Averroes y otros indica la estimación y altura que tuvo entre los árabes la filosofía.

La tradición árabe combina algunos pensamientos del neoplatonismo y el aristotelismo con otras ideas que fueron insertadas mediante el Islam. Ciertos filósofos de peso como los persas al-Kindi, al-Farabi y Avicena, así como el ibérico Averroes, precisaron algunas interpretaciones de Aristóteles que fueron después absorbidas por los intelectuales judíos y cristianos. En la tradición árabe fue cultivada por Ibn Jaldún y Maimónides.

Hay que distinguir dos corrientes en el pensamiento Islámico temprano. La primera es Kalam, que sobre todo trata sobre cuestiones teológicas del Islam, y la otra es Falsafa, que se centró en interpretaciones del aristotelismo y el neoplatonismo. Hubo intentos posteriores de parte de filósofos-teólogos por armonizar ambas tendencias, en particular los de Avicena y Averroes.

La interpretación que hace Averroes de la obra aristotélica, es tenida por la más "auténtica" durante el medioevo. Sin embargo, tal interpretación se inspira en el neoplatonismo. Las obras de Aristóteles y los diálogos de Platón ya habían sido traducidas por los árabes hacia finales del siglo IX. Y también los trabajos de Plotino y Proclo, como la de científicos tales como Ptolomeo, Euclides y Galeno. Es interesante observar que el primer filósofo árabe destacado, Alkindi, fue uno de los traductores de Aristóteles. Las interpretaciones que se hacen respecto a Aristóteles, se inspiran en los comentarios de autores como Alejandro de Afrodisia o en otros neoplatónicos. Los árabes conocen el pensamiento griego a través de Siria. Y así la filosofía va a servir para interpretar o comentar el Corán.

### **La filosofía árabe**

Cuando en el año 529 el emperador Justiniano clausura la Escuela de Atenas, la filosofía de Aristóteles se mantiene en Oriente en la escuela siria. Los árabes se apropian de esta filosofía cuando conquistan Persia y Siria. Hasta el año 750, bajo la dinastía de los abasidas, el corpus aristotélico es conservado por los árabes, quienes lo introducirán en occidente. Es necesario destacar que el Aristóteles que reconstruyen los filósofos árabes está claramente impregnado de platonismo.

La filosofía árabe nace al intentar solucionar los problemas que ofrece el encuentro del Corán con la filosofía aristotélica. Se ven obligados a dar respuesta a algunas cuestiones del pensamiento de Aristóteles incompatibles con la fe coránica: la eternidad del mundo, la mortalidad del alma, la relación problemática entre razón y fe. Con la transmisión al occidente europeo de determinadas soluciones árabes, los filósofos y teólogos cristianos se encontraron propuestas para hacer frente a la dificultad del encuentro entre filosofía aristotélica y verdades reveladas.

### **La filosofía judía**

La cultura judía se desarrolló en la Edad Media, sobre todo en los países árabes, y sufrió la influencia de la cultura islámica. En sus obras, los pensadores hebreos trataron con frecuencia temas de carácter religioso y se dedicaron a la interpretación de la Biblia y del Talmud.

La armonización de culturas, iniciada por el judío Filón de Alejandría, es reasumida por nuevos pensadores hebreos, que desarrollan una doctrina original en la que mezclan motivos religiosos con problemas filosóficos ya afrontados por Avicena y Averroes. La filosofía cabalística (Cábala) judía es una manifestación clara y explícita de este transvase y concordia entre teorías diversas, que intentan

armonizar fe judía y razón. Maimónides compuso, en árabe, un manual de lógica, Términos de lógica en el que hace una introducción a la lógica aristotélica y ofrece, por primera vez, una definición clara y concisa de los principales términos silogísticos que utiliza. La Guía de los Perplejos, escrita en árabe hacia 1190, es la obra filosófica por excelencia de Maimónides. En ella, intentará demostrar que no puede haber contradicciones entre la fe y la razón, pues, en definitiva, las dos tienen un mismo origen: la fe se fundamenta sobre las verdades reveladas por Dios, y la razón, sobre las que el conocimiento humano, potencia derivada de Dios, descubre por sí mismo. Maimónides está firmemente convencido de que, con pocas excepciones, todos los principios metafísicos de la filosofía aristotélica están presentes en la Biblia y en el Talmud.

### **Actividad:**

1. Realizar una línea de tiempo con el desarrollo de la filosofía árabe y judía.
2. Explica cuál fue la influencia de Aristóteles a la filosofía árabe y judía.
3. Explica las diferencias y semejanzas entre la filosofía árabe y judía.
4. Consultar la biografía y aportes de Averroes a la filosofía.
5. Consultar la biografía y aportes de Maimónides a la filosofía.
6. Explicar que quiere decir Averroes en el siguiente aforismo: “El conocimiento es la conformidad del intelecto.”
7. Explicar en qué consisten los 13 artículos de fe de Maimónides.
8. Explicar cuál es la importancia de la filosofía árabe y judía.

## **RENACIMIENTO Y HUMANISMO**

### **Caracteres generales del Humanismo y del Renacimiento**

Las relaciones entre humanismo y Renacimiento se presentan bajo el aspecto de una polémica: mientras que el humanismo se caracterizará por el retorno a la sabiduría clásica, en el marco de una preocupación fundamentalmente de signo filológico y teológico, el Renacimiento lo hará como impulsor del desarrollo de la ciencia. Así, el Renacimiento, sin renunciar a los temas básicos del humanismo, le superará, al desligar tales temas de la perspectiva teológica y enlazarlos con el pensamiento científico

#### **a) Caracteres del humanismo**

1. Uno de los rasgos distintivos más conocidos y destacados del humanismo es su interés por lo "antiguo", por lo clásico, interés en el que predomina el punto de vista de la investigación filológica. Este interés provoca el desarrollo de la perspectiva histórica en el acercamiento a otra cultura, porque se puede afirmar

que con el humanismo se consolida la historicidad como clave del pensamiento europeo.

2. A diferencia de lo que ocurría en la edad media, donde el hombre era considerado fundamentalmente desde una perspectiva teológica, los humanistas valorarán el hombre desde una perspectiva mundana, no-divina, es decir, el hombre será visto como un ser natural e histórico. La religión, aparte de su función redentora, es considerada ante todo en su función civil. Así, tanto la religión como la tolerancia religiosa son instrumentos válidos para asegurar el ideal de la paz civil. La creencia en la unidad última de todas las religiones es afirmada, consecuentemente, desde esta caracterización.

### **b) Caracteres del Renacimiento**

1. El ideal común de este período viene definido por la esperanza de un renacer del ser humano a una vida verdaderamente "humana", mediante el recurso a las artes, las ciencias, la investigación... poniendo de manifiesto la consideración del ser humano como ser natural, en oposición a la consideración medieval del ser humano como ser-para-Dios.

2. El retorno a los antiguos significa no sólo la recuperación de su obra, sino fundamentalmente el retorno al principio, a los orígenes de la vida humana, cultural, del ser humano. Volver al principio no significa volver a Dios, sino precisamente al terreno del hombre y del mundo humano. De ahí la valoración del pensamiento filosófico pre-cristiano. El retorno significa, además, una conquista. La vuelta a los orígenes, al principio, conlleva la conquista de la personalidad humana. El que este retorno se efectúa mediante las artes y las ciencias, y no mediante experiencias místicas interiores, por ejemplo, significa una búsqueda de la objetividad. En efecto, sólo la objetividad puede poner en evidencia el status original del hombre frente a la naturaleza, es decir, manifestar su origen y su condición humana.

3. Por lo mismo, el hombre es libre de decidir su conducta, de elegir su destino, lo que supone una exaltación de la libertad individual tanto en el orden teológico como el orden cultural y social.

### **Principales corrientes filosóficas del Renacimiento**

a) Platonismo.

b) Aristotelismo averroista

c) Estoicismo, epicureísmo, escepticismo.

d) Naturalismo: Bruno, Telesio, Campanella.

e) A ellas hay que sumar la actividad científica representada por Copérnico, Galileo y Kepler, en lo que supondrá la renovación de la concepción del Universo.

### **Características filosóficas**

1. Una de las características más notables del Renacimiento es el antropocentrismo, lo que supone una valoración no sólo de la personalidad del ser humano, sino también de su individualidad.

2. También el naturalismo irá asociado al desarrollo del Renacimiento. Se destacan los aspectos naturales del hombre versus los aspectos sobrenaturales. Es algo de lo que encuentran los renacentistas que "vuelven" a Aristóteles: la separación del universo y de Dios y la exaltación de la naturaleza; al igual que los que se "vuelven" hacia Platón, buscando una religiosidad natural y la exaltación del hombre y de su libertad (el hombre no es malo, es ignorante, no necesita, pues, la gracia divina para su redención).

3. Bacon, Copérnico, Galileo, Kepler, son figuras centrales en el desarrollo de la ciencia, que supondrá la destrucción de la imagen ptolomeica del mundo, inspirada en el universo cerrado y geocéntrico de las dos esferas; la creciente y progresiva matematización de la naturaleza y el desarrollo del método experimental serán dos de las bazas más significativas de su triunfo.

4. El Renacimiento supone pues el renacer del espíritu de libertad de un ser humano que se quiere inserto en la naturaleza y en la historia.

### **Actividad:**

1. Explicar que impulsó el surgimiento humanismo y el renacimiento.
2. Realizar un paralelo entre el humanismo y el renacimiento.
3. Consultar cuáles son las corrientes de pensamiento que marcaron los periodos del humanismo y el renacimiento.
4. Consultar la biografía y los aportes de 5 filósofos y pensadores del humanismo.
5. Consultar la biografía y los aportes de 5 filósofos y pensadores del renacimiento.
6. Explicar cuál es la importancia de la libertad de pensamiento.
7. Explicar que significa el siguiente aforismo de Michel de Montaigne: "La verdadera libertad consiste en el dominio absoluto de sí mismo"

## **CARACTERÍSTICAS DE LA MODERNIDAD**

La modernidad es un periodo histórico caracterizado por un conjunto de ideas y cambios profundos en la sociedad occidental, que se manifestó en los ámbitos de la filosofía, la ciencia, la política y el arte y en los modos de vida en general.

La modernidad comprende uno de los tres grandes periodos en que se divide la historia de la humanidad: Edad Antigua, Edad Media y Edad Moderna, además de la Edad Contemporánea, presente.

Tradicionalmente se asocia la modernidad con la idea de la ruptura, pues esta representó con el Renacimiento una ruptura con los paradigmas dominantes en la Edad Media en términos de pensamientos filosófico, político, artístico, etc.

La modernidad inicia en el siglo XV, marcada por un conjunto de eventos de gran significación: como la llegada de los españoles a América, la invención de la imprenta, la reforma protestante de Lutero o la revolución científica.

En la modernidad se producen cambios importantes en relación con la concepción del mundo para el ser humano: la razón se impone por sobre la religión (Ilustración, racionalismo), el mito deja de ser la explicación del universo y se empieza a buscar las causas de todo fenómeno a través de la ciencia, el ser humano pasa a ocupar el centro del pensamiento (antropocentrismo, humanismo) que antes pertenecía a Dios (teocentrismo)

En la modernidad, las naciones ven transformada su organización: el Estado, antes en manos de la monarquía y la Iglesia, se seculariza, permitiendo la aparición del poder republicano, guiado por la racionalidad y la justicia

### **Características de la modernidad**

#### **Racionalidad**

Durante la Modernidad las explicaciones religiosas son reemplazadas por la razón.

La racionalidad, como opuesto a la religión, es uno de los ejes del pensamiento moderno. La religión deja de ser la base de la comprensión y explicación del mundo, y en su lugar la ciencia se instaura como discurso legitimador. El mito es reemplazado por la razón.

#### **Subjetividad**

La subjetividad, base de la racionalidad, se vuelve central en el pensamiento moderno. La reflexión individual posibilita la crítica, a través de la estructura de la autorrealización.

## **Estados Nación**

Desde el comienzo de la Edad Moderna empiezan a delimitarse estructuras político-territoriales similares a las que existen actualmente. Un Estado nación tiene un territorio delimitado, una población constante (aunque existan los fenómenos migratorios) y un gobierno definido. Su fundación oficial se da en 1648, cuando al final de la “Guerra de los Treinta Años”, se firma el tratado de Westfalia, que pone fin al orden feudal (propio de la Edad Media). **División de poderes**

La Modernidad divide el poder en poder ejecutivo, legislativo y judicial.

En contraposición a la forma de gobierno feudal, con un único gobernante que obtenía su legitimidad del poder bélico y de la Iglesia, la Modernidad trae consigo la división del poder en tres instituciones diferenciadas:

**Poder ejecutivo.** Diseña y ejecuta políticas.

**Poder legislativo.** Debate y aprueba leyes relacionada con las políticas diseñadas por el poder ejecutivo.

**Poder judicial.** Administra la justicia mediante la aplicación de las leyes aprobadas.

## **Descubrimiento de América**

El descubrimiento de América es uno de los desencadenantes de la Modernidad, pero también es uno de sus síntomas: el viaje fue posible gracias al cálculo científico de la que la Tierra no es plana. Además, fue motivada por fines de expansión comercial, necesidad propia de un modelo económico capitalista que apenas comenzaba a desarrollarse pero que sería característico de la Modernidad.

El descubrimiento de un nuevo continente, desde el punto de vista europeo, permitió la explotación de nuevos territorios y de mano de obra esclava (por lo tanto, gratuita), siendo la base para desarrollos económicos posteriores.

## **Sociedad industrial**

En la Modernidad se desarrollan fábricas donde se organiza el trabajo.

El cambio de una sociedad rural a una sociedad industrial fue paulatino, pero no por eso menos decisivo. Las características de este tipo de sociedad, que apareció con la Modernidad son:

Aumento de la producción a través de la organización y división del trabajo.

Desarrollo de fábricas donde se organiza el trabajo.

Inención y fabricación de máquinas que reemplazan el trabajo manual. Este es un antecedente de las innovaciones tecnológicas apuntadas a aumentar beneficios que seguirán vigentes hasta nuestros días, en que los desarrollos científicos y tecnológicos son constantemente aplicados a la producción.

Aparición de un nuevo sector social: los asalariados.

### **Desarrollo urbano**

La sociedad industrial requiere una concentración de población dado que el trabajo está organizado en fábricas. Las ciudades se convierten en centros de producción, pero simultáneamente en los lugares de mayor consumo de bienes, servicios y energía.

### **Reforma protestante**

La Reforma surgió gracias a la concepción del individuo como un ser crítico y racional.

Este movimiento religioso fue iniciado en Alemania, en el siglo XVI por Martín Lutero, por lo que también se lo conoce como Reforma Luterana. La Iglesia Católica, hasta ese momento indiscutible iglesia cristiana, se ve dividida por las críticas que diversos sacerdotes y pensadores realizaron contra la institución.

Este movimiento solo fue posible en el contexto de la Modernidad, por la nueva concepción del individuo como un ser crítico y racional. Si bien la razón se oponía filosóficamente a la religión, en el caso de la Reforma observamos que individuos de profunda fe religiosa alentaban el pensamiento crítico.

### **Rechazo a la tradición**

La modernidad se caracteriza por el deseo de una ruptura con lo previo, encarnado en la tradición. En el arte y el pensamiento, el creador busca sus antecedentes no en el pasado próximo (la Edad Media) sino en el pasado remoto (la Edad Antigua). Fuera de esa referencia antigua, la Modernidad está caracterizada por la atracción de lo nuevo, las innovaciones, las rupturas y los descubrimientos.

### **Burocracia**

La administración de los nuevos Estados se realiza a través de la racionalidad, que requiere un gran numeroso personal. De esta manera surge otra nueva clase,



llamada burocracia. Quienes la integran trabajan en entidades públicas que se encargan de mantener el orden y el control del Estado.

**Actividad:**

1. Realizar un mapa conceptual con el desarrollo de la modernidad.
2. Escoge 3 características de la modernidad que para ti sean las más importantes y justifica porque crees que lo son.
3. Escribe los 3 momentos en los que se divide la modernidad, defínelos brevemente y explica la importancia de cada uno para la modernidad.
4. Escribe de qué se preocupa la filosofía moderna y explica por qué.
5. Menciona 3 pensadores importantes de la modernidad, escribe sus biografías y menciona cuáles fueron sus aportes a la modernidad y a la filosofía.
6. Explicar el significado del siguiente aforismo de Denis Diderot: "El primer paso hacia la filosofía es la incredulidad."
7. Explica el significado del siguiente aforismo de Francis Bacon: "El hombre no es sino lo que sabe."

## **TEORÍA DEL CONOCIMIENTO**

### **TEORÍAS SOBRE EL ORIGEN DEL CONOCIMIENTO**

Podemos establecer que razonamos cuando utilizamos el pensamiento bajo la guía de una serie de reglas o principios que nos sirven para inferir una serie de datos a partir de otros. Recuerda que "inferir" es sacar, extraer, deducir una consecuencia a partir de algo. Pero, si el acto de inferir es una operación vinculada al uso de la razón, cuando razonamos ponemos en marcha diferentes capacidades intelectivas:

La primera capacidad es la asociativa: utilizamos símbolos (conceptos o figuras abstractas) que se refieren a la realidad que nos rodea y ello con el fin de realizar juicios y razonamientos.

La segunda capacidad es la predictiva: solemos anticiparnos a los hechos y utilizar argumentos contrafácticos, es decir, solemos emplear razonamientos que solo existen en nuestra mente y que nos permiten predecir el futuro (cercano y/o lejano).

Y la tercera capacidad es la inductiva. Lo que significa que procedemos a extrapolar datos particulares a áreas más generales, incluso universales.

Nos centraremos ahora en dos ámbitos de la razón, haciendo referencia a Kant.

Decía el filósofo alemán Immanuel Kant (1724-1804), refiriéndose a la razón como facultad de la mente humana, que dos son los motivos fundamentales que la impulsan a ponerse en marcha. Uno de ellos es el conocimiento. El otro la acción. Y, así, afirma

Kant, dos son los ámbitos de la razón: uno, el de la razón teórica, inclinado hacia el conocimiento entendido como búsqueda de la verdad en la realidad. Otro, el de la razón práctica, inclinado hacia la búsqueda de la acción correcta en el ámbito de las relaciones interpersonales y sociales.

Sin embargo, no es prudente separar ambas esferas como si no tuvieran nada que ver entre sí. Antes, al contrario. Puesto que lo teórico y lo práctico son manifestaciones humanas, según sea nuestro conocimiento de lo real verdadero o falso, también será nuestro actuar adecuado o inadecuado a las circunstancias.

El conocimiento es información que un sujeto posee acerca de un objeto. Ahora bien, es preciso seguir profundizando en esa definición, de modo que podamos establecer qué tipos de información existen o, lo que es igual, de qué modo esa información que denominamos "conocimiento" es susceptible de presentarse y de organizarse.

Es evidente, por una parte, que el ser humano es capaz de recibir información de su entorno a través de sus sentidos. Se trata de una información de carácter sensible que se nos presenta de manera inmediata, directa y en forma de sensaciones de carácter diverso (visuales, auditivas, táctiles, olfativas, gustativas). Pues, bien, denominaremos a este tipo de conocimiento inmediato y derivado de estas percepciones "conocimiento sensible".

El conocimiento sensible es una modalidad de conocimiento que nos viene dado e impuesto por nuestra particular organización biológica. Los órganos de los sentidos captan una determinada gama de estímulos provenientes del exterior y/o del interior de nuestro cuerpo. Los estímulos que proceden del exterior se denominan "éxteroceptores". Los estímulos que provienen de nuestro propio organismo se denominan "ínteroceptores". Y a partir de dichos estímulos, el cerebro organiza y configura totalidades sensoriales.

¿Es esta forma de conocimiento parte del ámbito de la razón teórica?

No, pues falta un ingrediente esencial: los símbolos. Una vez que aparece la capacidad simbólica entramos en el otro ámbito del conocimiento, el de lo inteligible.

El conocimiento inteligible constituye un conocimiento mediato, es decir, elaborado a través de símbolos que hacen referencia a lo percibido y que siempre sustituyen a lo percibido. La siguiente imagen muestra claramente cómo los símbolos mentales representan los objetos reales. El conocimiento inteligible, pues, se asienta sobre el conocimiento sensible y lo prolonga.

Percibimos un árbol concreto, por ejemplo, y de ahí pasamos al concepto de "árbol". El concepto de "árbol" es una abstracción: no se refiere a ningún árbol en concreto, sino a los árboles en general, a la idea de árbol. Y, de ahí, de la idea de árbol, podemos subir un peldaño más, y afirmar, por ejemplo, "los árboles tienen raíces, tronco, ramas y hojas". En esta oración hemos unido varios conceptos en forma de juicio o enunciado. Un juicio o enunciado es una construcción lingüística en la que afirmamos o negamos un hecho. Como forma de conocimiento inteligible, es más complejo que un concepto.

Los juicios o enunciados representan otro peldaño más alto dentro del conocimiento inteligible; sin embargo, no es el último. Podemos llegar mucho más allá combinando

juicios, esto es, estableciendo relaciones entre ellos. De hecho, es posible a partir de la información contenida en algunos juicios extraer información nueva o, si no nueva, sí expuesta de forma novedosa y relevante. Es decir, podemos razonar.

Los razonamientos constituyen, pues, un tercer nivel de complejidad dentro del conocimiento inteligible. El valor de los razonamientos radica no en su contenido, sino en la legalidad lógica, esto es, en el modo de relacionar los enunciados del razonamiento.

Parece claro, pues, que hay dos formas de conocer: el conocimiento sensible y el conocimiento intelectual.

En el conocimiento intelectual hemos distinguido conceptos, juicios y razonamientos..., que forman parte de un largo proceso cuyo punto de inicio arranca en los datos obtenidos por la información sensible. Y es que es de sentido común que, para que pensemos en una silla, antes tengamos que haberla visto. ¿Pero, de verdad, no podemos tener un concepto o idea de algo sin tener previamente experiencia sensible?

Con el desarrollo espectacular de la ciencia a partir del siglo XV aparecieron nuevas perspectivas, aparecieron dos escuelas contrapuestas en torno a la cuestión del conocimiento.

Tanto el racionalismo como el empirismo consideraban que el conocimiento se lleva a cabo mediante ideas, pero divergían en cuanto al origen y alcance de dichas ideas. El racionalismo no negaba el conocimiento sensible, pero daba primacía a las ideas innatas y al conocimiento racional. El conocimiento humano, pensaba René Descartes (1596-1650), debe construirse enteramente al margen de la experiencia sensible siguiendo el modelo exacto de las ciencias matemáticas.

El empirismo, por el contrario, negaba las ideas innatas y ponía todo el acento en la experiencia sensible. Con estas premisas, todo esfuerzo por trascender el ámbito sensorial suponía, para los empiristas, introducirse en aguas imaginarias, en mundo ficticios y confusos. Por eso, nuestras certezas sobre la realidad, según David Hume (1711-1776), principal representante del empirismo, no eran más que fruto del hábito y la repetición, resultado del efecto de la experiencia sobre nuestra mente.

Ante tanta disparidad y contradicción, Immanuel Kant (1724-1804) intentó realizar una síntesis entre racionalismo y empirismo y más cuando, a su juicio, tanto empiristas como racionalistas mostraban una visión incompleta del conocimiento humano.

¿Cómo soluciona Kant el problema que separa a racionalistas de empiristas, a empiristas de racionalistas? Kant partía del hecho de que las facultades humanas residían en la sensibilidad y en el entendimiento. Kant consideraba que la sensibilidad era pasiva, mientras que el entendimiento era activo: activo por el hecho de ordenar, estructurar las impresiones sensibles mediante conceptos o "categorías" innatas.

Como habrás podido observar, las distintas teorías del conocimiento han discutido esencialmente sobre dos cuestiones básicas: el origen y los límites del conocimiento humano.

¿Hasta dónde puede llegar el conocimiento humano? ¿Es posible un conocimiento de aquello que trasciende nuestra experiencia?

Todas estas cuestiones indagan los límites del conocimiento humano. Durante los siglos XVI, XVII y XVIII, la Filosofía centró su interés en esa cuestión, asociando el problema del límite al del origen del conocimiento. Y es que si queremos saber cuál es el límite del conocimiento debemos averiguar también cuál es su origen.

Tomemos como ejemplo la idea del alma. Si seguimos a Descartes, entendemos por "alma" una cosa real independiente del cuerpo, una sustancia cuya actividad reside en la conciencia (pensamiento, recuerdos, deseos, sentimientos, etc.).

¿De qué forma podemos tener conocimiento del alma? De dos maneras: deduciendo su existencia a partir de los datos empíricos o, bien, afirmando que la idea de alma sobrepasa el ámbito de los sentidos. Si deducimos empíricamente la idea de "alma", nos encontramos con que el alma no puede ser vista ni medida, debido precisamente a su carácter inmaterial y, además, no podemos tener sensaciones de aquello que nuestros sentidos no captan.

La segunda posibilidad, la metaempírica, se asienta en la existencia de datos que, por metafísicos, no tienen su origen en lo sensible y son puramente intelectuales y, por tanto, son metaempíricos.

Dos grandes corrientes filosóficas abordaron estas cuestiones en los siglos XVII y XVIII: el racionalismo y el empirismo. Ambos movimientos mantuvieron posturas enfrentadas en lo que respecta al origen y límites del conocimiento, centrando su discusión en la siguiente pregunta: ¿es ciencia la metafísica?

Recordemos que la metafísica pretendía estudiar aquellas realidades que están y van más allá de nuestra experiencia, como Dios, Alma y Mundo. Veamos resumidamente las posiciones de racionalistas y empiristas sobre el problema de la metafísica:

Para los racionalistas Descartes, Leibniz y Spinoza, nuestro conocimiento puede construirse independientemente de la experiencia sensible (que no es fiable) a partir de las ideas innatas. Éstas son evidentes en sí mismas y nos permiten deducir la existencia de Dios, del Alma y del Mundo. Para los racionalistas, la metafísica, por tanto, es una ciencia.

Para los empiristas Locke, Berkeley y Hume, el conocimiento humano tiene su origen en los sentidos. Por lo cual, las ideas innatas no pueden existir. Los empiristas intentaron demostrar que las ideas tienen su origen en la experiencia sensible, que nuestro conocimiento no puede traspasar las fronteras de la experiencia. Para los empiristas la metafísica, nunca es ciencia, dado que es imposible tener conocimientos ciertos sobre Dios, el Alma o el Mundo.

**Actividad:**

1. Realizar una síntesis del texto.
2. Explicar con tus palabras qué es Conocer.
3. Explicar con tus palabras cómo conocemos.
4. ¿Crees que nuestro conocimiento pueda estar limitado? Justifica.
5. Explica cuáles son las corrientes del pensamiento más importantes de la filosofía moderna.
6. Explica que elementos intervienen en la acción de conocer.
7. Explica que significa el siguiente aforismo de John Locke: “Todo el alcance de nuestro conocimiento, o de nuestra imaginación, no va más allá de nuestras ideas, limitadas a nuestras vías de percepción.”

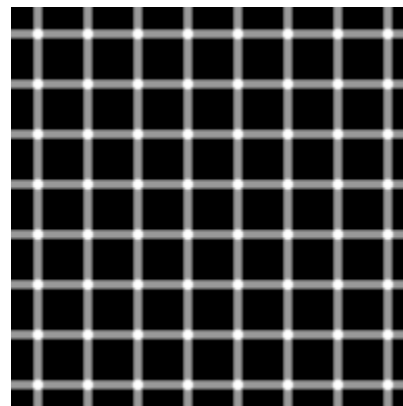
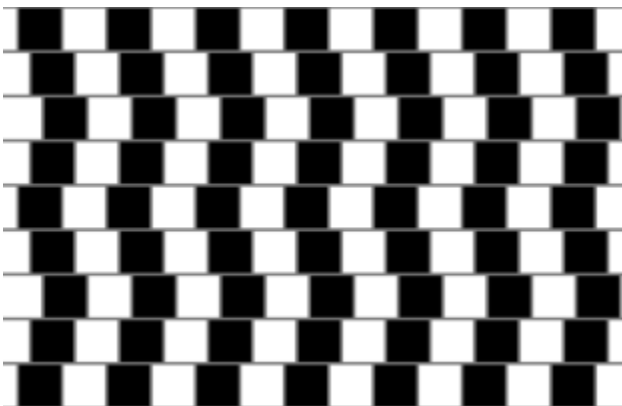
## RACIONALISMO Y EMPIRISMO

### Una breve historia de las teorías del conocimiento.

Seguro que conoces lo que son las ilusiones ópticas. Vamos a servirnos de ellas para plantear un problema filosófico: ¿es fiable el conocimiento sensible?

En la Historia de la Filosofía el conocimiento sensible e inteligible han mantenido tormentosas relaciones. Muchos filósofos han negado la posibilidad del conocimiento sensible, relegándolo a la categoría de mera ilusión, como Parménides (s. VI-V a. C.), mientras que otros han criticado que el conocimiento inteligible pueda separarse del sensible, por ejemplo, Nietzsche (1844-1900).

¿Por qué ha ocurrido esto? Fundamentalmente por un motivo: el conocimiento sensible puede parecer, si lo analizamos con detenimiento, poco fiable. Fíjate en las siguientes imágenes:



- En la imagen superior izquierda las líneas horizontales parecen curvarse; sin embargo, se puedes comprobar con una regla que todas son rectas y paralelas.

- En la imagen de la derecha aparecen puntos blancos entre las esquinas de los cuadrados negros, que se convierten en negros si miras a los de alrededor.

- ¿Nos engañan los sentidos? ¿Nos muestran las cosas tal y como son? ¿Son los sentidos el origen de un conocimiento fiable? Estas imágenes son ilusiones ópticas.

La duda sobre la fiabilidad de los sentidos parece razonable. Pensemos, además, en los factores que pueden alterar la percepción sensible: fatiga, fiebre, sustancias psicotrópicas, excitación nerviosa, etc. ¿Podemos entonces pretender que el conocimiento tiene como único punto de partida los sentidos?

Hay teorías filosóficas que afirman que sólo el conocimiento intelectual, liberado del ámbito sensible, puede ser verdadero. Pero, por otra parte, hay otras teorías filosóficas que defienden que los límites del conocimiento humano se encuentran en los sentidos. Haremos un breve repaso de la historia de este problema y analizaremos las principales actitudes adoptadas en torno a él.

Quizás el prototipo de filósofo amante de lo inteligible sea el filósofo griego Platón (427-347 a. de C.). Platón, siguiendo la huella dogmática de Parménides, afirmaba que el conocimiento sensible es imperfecto y relativo, cambiante y efímero, infiable y resbaladizo, razón por la que negó que el conocimiento se edificara en la esfera sensorial.

Para Platón, el conocimiento intelectual, sólo accesible a la razón, es el únicamente verdadero. Y dicho conocimiento giraba, según él, en torno a conceptos invariables, ideas incambiables y universales, lejos y al margen de la confusa realidad sensorial.

Pero, si nuestros conocimientos no proceden de los sentidos ¿de dónde proceden entonces? Platón pensaba que esos conceptos o ideas no son aprendidos, sino que nacemos con ellos. Platón explicó esto mediante su teoría innata de la reminiscencia.

Aristóteles (384-322 a.C.), discípulo de Platón, modificó las opiniones de su maestro. Lejos de pensar que fuesen antitéticos, Aristóteles defendió que el conocimiento sensible e inteligible eran complementarios. Si bien daba primacía al conocimiento intelectual, consideraba no obstante que el conocimiento se construía partiendo de la observación sensorial, de modo que el entendimiento humano abstraía (o inducía) de lo concreto rasgos y conceptos universales. Para Aristóteles el conocimiento necesariamente partía de la información sensible, sin que existan en ningún caso ideas o conceptos innatos.

Con el desarrollo espectacular de la ciencia a partir del siglo XV aparecieron nuevas perspectivas, aparecieron dos escuelas contrapuestas en torno a la cuestión del conocimiento.

Tanto el racionalismo como el empirismo consideraban que el conocimiento se lleva a cabo mediante ideas, pero divergían en cuanto al origen y alcance de dichas ideas. El racionalismo no negaba el conocimiento sensible, pero daba primacía a las ideas innatas y al conocimiento racional. El conocimiento humano, pensaba René Descartes (1596-1650), debe construirse enteramente al margen de la experiencia sensible siguiendo el modelo exacto de las ciencias matemáticas.

El empirismo, por el contrario, negaba las ideas innatas y ponía todo el acento en la experiencia sensible. Con estas premisas, todo esfuerzo por trascender el ámbito sensorial suponía, para los empiristas, introducirse en aguas imaginarias, en mundo ficticio y confuso. Por eso, nuestras certezas sobre la realidad, según David Hume (1711-1776), principal representante del empirismo, no eran más que fruto del hábito y la repetición, resultado del efecto de la experiencia sobre nuestra mente.

Ante tanta disparidad y contradicción, Immanuel Kant (1724-1804) intentó realizar una síntesis entre racionalismo y empirismo y más cuando, a su juicio, tanto empiristas como racionalistas mostraban una visión incompleta del conocimiento humano.

¿Cómo soluciona Kant el problema que separa a racionalistas de empiristas, a empiristas de racionalistas? Kant partía del hecho de que las facultades humanas residían en la sensibilidad y en el entendimiento. Kant consideraba que la sensibilidad era pasiva, mientras que el entendimiento era activo: activo por el hecho de ordenar, estructurar las impresiones sensibles mediante conceptos o "categorías" innatas.

### **Actividad:**

1. ¿Crees que podríamos confiar ciegamente en la razón? Justifica.
2. ¿Podemos confiar en nuestros sentidos? Justifica.
3. Explicar en qué consiste el racionalismo.
4. Explicar en qué consiste el empirismo.
5. En un cuadro comparativo explicar las diferencias entre el racionalismo y el empirismo.
6. Consultar la biografía y aportes filosóficos de 3 filósofos racionalistas.
7. Consultar la biografía y aportes filosóficos de 3 filósofos empiristas.

8. Da una conclusión sobre el texto.

## **FILÓSOFOS RACIONALISTAS, EMPIRISTAS Y EL CRITICISMO KANTIANO**

### **FILÓSOFOS MODERNOS: RACIONALISTAS Y EMPIRISTAS**

Descartes fue un filósofo francés. Nació en 1596 y fue el primer y más importante filósofo de la Edad Moderna. Se dice que Descartes es el padre del racionalismo, dado que centró su pensamiento en la razón y el “yo” como el centro de todo; “pienso, luego existo” es su frase más célebre.

Entre los grandes aportes de Descartes a las ciencias destaca la unión de la geometría con el álgebra, introduciendo así un nuevo sistema de coordenadas llamadas cartesianas.

Su obra más importante es *Discurso del método*, un tratado filosófico en el cual establece una serie de reglas, pasos o metodología para saber qué hay que buscar; este libro plantea cómo llegar al conocimiento de una manera estructurada, como se hace en las matemáticas o en el álgebra.

#### **Baruch Spinoza**

Spinoza fue un filósofo de origen holandés nacido en Ámsterdam en 1632. Era de origen hebreo y fue expulsado de la sinagoga por ser uno de los primeros en criticar duramente a la religión, así como por creer en las ciencias.

Tuvo una gran influencia de Descartes, pero a diferencia de este, consideraba solo la existencia de Dios en la naturaleza. En muchos casos identificaba una estrecha relación entre Dios y la naturaleza, de manera que puede parecer que los consideraba como lo mismo.

Se consideraba a sí mismo como monista; esto quiere decir que no creía en la existencia de cuerpo y alma, solo creía en la materia.

#### **Gottfried Wilhelm Leibniz**

Leibniz fue un filósofo de origen alemán que nació en 1646 y que también se desarrolló en disciplinas como las ciencias y las matemáticas, entre otras.



Junto con Descartes y Spinoza, fue uno de los representantes del racionalismo. Entre sus más grandes logros (si no el mayor de estos) estuvo el descubrimiento del cálculo infinitesimal y del sistema binario. El cálculo infinitesimal sintetiza los conceptos de derivada e integral, nociones que hoy son fundamentales en el estudio de las matemáticas.

Protagonizó una de las más grandes disputas científicas de la Edad Moderna, ya que el descubrimiento del cálculo infinitesimal se atribuía a Isaac Newton, 10 años antes de que lo puntualizara Leibniz; aún hoy se desconoce quién fue el autor de ese descubrimiento.

### **David Hume**

Hume nació en Edimburgo en 1711. Al igual que sus predecesores Bacon, Hobbes y Locke, fue uno de los grandes exponentes del empirismo inglés, el último de la Edad Moderna. Hume murió de cáncer en Edimburgo en 1775 a la edad de 65 años.

Este filósofo separaba el pensamiento en dos aspectos: impresiones e ideas. Las impresiones son las percepciones de los hechos reales que experimentamos, y las ideas son las que se generan a raíz de estas impresiones. Hume rechazaba cualquier forma de idea que no proviniera de las impresiones.

Actualmente su obra *Tratado de la naturaleza humana* es uno de los libros más estudiados de la filosofía

### **George Berkeley**

Berkeley nació en Irlanda en 1685. La ciudad californiana de Berkeley debe su nombre a este filósofo, así como la famosa universidad.

Su pensamiento filosófico fue el empirismo llevado a otro nivel. Para él solo existía lo que podemos percibir basados en la experiencia; por tanto, rechazaba cualquier otra cosa ajena a lo realmente experimentado.

Fue un hombre muy religioso y, a pesar de su pensamiento empirista, creía que había cosas fuera de lo experimentado; halló esta explicación en Dios.

### **Francis Bacon**

Nació en Londres en 1561 y es considerado el padre del empirismo inglés. Su padre era un miembro importante de la política de su época y, a su muerte, Bacon ocupó grandes cargos dentro del gobierno; esto le impidió desarrollar su pensamiento filosófico como quería mientras tenía la obligación de ejercerlos.

Según Bacon, la verdad solo se puede alcanzar a través de hechos empíricos. Desarrolló el método inductivo para llegar a la verdad y para explicar cómo el razonamiento debe basarse en la experiencia.

### **John Locke**

Locke nació en Inglaterra en 1632, es el padre del liberalismo y fue uno de los principales exponentes del empirismo.

Su pensamiento político ya apoyaba en ese entonces la separación de poderes; decía que el poder del Estado viene de un pacto social y no de forma divina como la monarquía. Locke murió en el año 1704 a la edad de 72 años.

En su pensamiento filosófico empírico defendía la idea de que todo nuestro conocimiento proviene de la experiencia; decía que no había nada innato en nosotros. Rechazaba categóricamente el pensamiento filosófico racional, pues para él toda la razón provenía de hechos empíricos.

### **Immanuel Kant**

Filosofó alemán, nació en la ciudad rusa de Königsberg en 1724. Fue el último de los filósofos de la Edad Moderna y su pensamiento se identifica con el idealismo alemán. Murió en Königsberg en 1804 a la edad de 79 años.

Kant escribió tres obras muy importantes: *Crítica a la razón pura*, en la que estudió la razón y como se estructura; *Crítica a la razón práctica*, donde estudió la ética; y *Crítica al juicio*, obra en la que estudió la estética y la metafísica.

Su pensamiento también jugó un papel importante en el desarrollo de la pedagogía. Su estudio de la subjetividad humana define a las personas como parte de los procesos educativos.

Kant encontró en sus estudios un punto medio entre el empirismo y la Ilustración. Decía que, si bien hay una parte de la razón que proviene de la experiencia, hay otra muy importante que proviene de los elementos subjetivos de la mente humana que nada tienen que ver con experiencias vividas.

### **Actividad:**

1. Explicar la teoría del conocimiento en René Descartes.
2. Explicar la teoría del conocimiento de John Locke.
3. Explicar la crítica que le hace Hume a la sustancia.
4. Realizar un esquema donde expliques en que consiste el criticismo.
5. Explica qué significa el siguiente aforismo de René Descartes: "Pienso luego existo."

6. Explicar en qué consiste la duda metódica.
7. ¿Según Descartes cuales son las tres sustancias que componen al Ser?
8. Explicar el significado del siguiente aforismo de Immanuel Kant: “Conceptos sin intuiciones son vacíos, intuiciones sin conceptos son ciegas.”

## **INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA POLÍTICA**

### **¿Qué es la política? Introducción a la Filosofía Política**

La tarea de la Filosofía Política es reflexionar de manera racional, sistemática y crítica sobre los fenómenos relativos a lo político. A diferencia de la ciencia política, no trata con hechos y datos empíricos, sino con las cuestiones normativas y las preguntas radicales que surgen a partir de las diversas realidades políticas. Su campo es más la libre especulación que la detallada descripción. Aun así, no es posible reflexionar seriamente sobre nada sin rigor, atención al contexto y metodología.

Son numerosos los temas que han dominado en el panorama de la Filosofía Política, y en algunos casos se entremezclan con las preguntas de fondo que se ha planteado la humanidad, como por ejemplo sobre los valores de la libertad, la igualdad, las virtudes de los distintos regímenes políticos o el ideal de la justicia. En un momento como el actual en el que la democracia está siendo objeto de fervientes críticas y defensas, en el curso se encontrará una contribución a las distintas teorías sobre el valor, el sentido y el futuro de las democracias liberales.

Además, puesto que la filosofía política intenta explicar, fundamentar o buscar los criterios sobre el ejercicio del poder, será inevitable familiarizar al alumno con las técnicas y rudimentos de la disciplina filosófica, así como con los debates que suscita continuamente la política en el espacio público.

Asimismo, dado que la política no es una entidad aislada, no se podrán obviar sus relaciones variables con el Derecho, la Economía o la Ética. En una palabra, filosofar sobre la política es filosofar sobre la praxis de los hombres y mujeres en un mundo en permanente transformación.

La Filosofía Política también se relaciona con la Ciencia Política, que estudia cómo son las estructuras políticas y cómo han sido en el pasado, mientras que la Filosofía Política se ocupa de cómo deberían ser.

Tiene también campos comunes con la Filosofía del Derecho, aunque el campo de ésta es más acotado, pues su objeto son las normas jurídicas.

Si bien la Filosofía Política, es una ciencia especulativa, se utiliza muchas veces para justificar las acciones políticas. Así el absolutismo monárquico, como forma de gobierno se sustentó en la Filosofía Política de Hobbes, que decía que el hombre era malo por naturaleza y por lo tanto necesitaba de un gobierno fuerte que limitara su accionar y le impidiera las malas conductas naturales en el ser humano. En cambio, la democracia, encontró su fundamento en el contrato social de Rousseau, y su Filosofía Política.

**Actividad:**

1. Explicar cómo surgió la filosofía política.
2. Explicar de qué cuestiones se ocupa la filosofía política y por qué.
3. ¿Crees que se puede ser neutral al hablar de política?
4. Explicar la teoría política de Platón.
5. Explicar la teoría política de Aristóteles.
6. Escribe cuáles son los movimientos filosóficos modernos de la filosofía política, defínelos.
7. Explica cuál es para ti la mejor forma de gobierno y justifícalo.
8. Realizar un cuadro comparativo entre la filosofía política clásica y la tradición liberal moderna.
9. Explicar el significado del siguiente aforismo de Mijaíl Bakunin: “Donde comienza el Estado termina la libertad del individuo, y viceversa.”
10. Explicar el significado del siguiente aforismo de Thomas Hobbes: “Una democracia no es en realidad más que una aristocracia de oradores, interrumpida a veces por la monarquía temporal de un orador.”