

	INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA PRESENTACIÓN					
	NOMBRE ALUMNA:					
	ÁREA / ASIGNATURA: Filosofía					
	DOCENTE: Gustavo Alonso López					
	PERIODO	TIPO DE GUÍA	GRADO	Nº	FECHA	DURACIÓN
2	APRENDIZAJE	10º	6	09-06-2025	1 unidad	

INDICADOR DE DESEMPEÑO

Identificación reflexiva y crítica de la importancia personal y comunitaria de los aportes teóricos y prácticos ofrecidos por la filosofía del arte, la filosofía política, la filosofía de la alteridad y la filosofía del lenguaje.

Ética General (Ética Mínima)

La ética o filosofía moral es una rama de la filosofía que se ocupa de analizar los modos como los seres humanos en distintas épocas y en diversos pueblos y culturas definen qué es lo bueno y qué lo malo. Definiciones que marcan de muchas maneras nuestros modos de pensar, ser y actuar.

En relación con lo anterior, hay quienes dicen que lo bueno y lo malo son cosas relativas y subjetivas y que no hay manera de decir con certeza qué es bueno y qué es malo... ¿Qué peligro ven Ustedes en esta postura?

Otros piensan que lo bueno y lo malo son cosas fijas que no cambian con el tiempo. Serían cosas dadas por Dios o innatas que no deberían negociarse... ¿Qué peligros hay en esta postura?

Yo creo que toda persona debe defender el derecho a pensar por sí misma. A veces esto significa que nos tenemos que preguntar si lo que en nuestra sociedad llamamos "bueno" o "malo" lo es realmente. Por ejemplo, en nuestro Manual de Convivencia está la prohibición de masticar chicle (sobre todo en clase). Hay que preguntarse si comer chicle es malo para la salud, malo para la convivencia o malo porque lo dice el Manual.

Cuando nos planteamos estas cuestiones, a menudo nos sentimos en una tensión entre el respeto por las tradiciones y la urgencia del cambio social. En efecto, sabemos que es importante el respeto por los valores que nos han legado, pero también nos damos cuenta de que las ideas sobre lo bueno y lo malo que aceptamos o compartimos son causa de sufrimiento y destrucción de los ecosistemas.

Actualmente somos muy conscientes de esto y nos rebelamos frente a muchas injusticias y decimos que queremos cambiar el mundo. Pero ¿cómo hacemos para cambiar el mundo sin despreciar todo lo que hemos aprendido de nuestros mayores?

A propósito de todo esto les pido considerar la propuesta de una excelente filósofa moral de origen español, la Dra. Adela Cortina, quien no está conforme con el relativismo moral, pero tampoco con una moral rígida que no tiene en cuenta las nuevas necesidades de la humanidad. La propuesta de Adela Cortina se llama "ética mínima" y contiene los siguientes elementos:

1. Si pensamos bien la ética, ésta nos puede ayudar a salvar el mundo. Creamos en la filosofía moral, creamos en la ciencia y en el conocimiento.
2. Estamos hablando de algo muy serio y no se resuelve enseñando ética del contador, del abogado, de los negocios. Sino que, como el mundo ha cambiado tanto, otra vez nos tenemos que poner de acuerdo en lo que es bueno y lo que es malo porque andamos muy perdidos (ética no fragmentada).
3. Las religiones deben hacer parte del acuerdo, pero no deben tener la última palabra sobre lo que es bueno y lo que es malo (ética secular). No es una ética atea y Cortina sueña con un mundo global justo en donde el reino de Dios se haga realidad en las circunstancias actuales y de modo realista.
4. Las ideas del pasado nos sirven, pero la humanidad ha cambiado mucho y necesitamos afrontar, por ejemplo, la posible destrucción del planeta y la aniquilación de la humanidad (ética del aquí y el ahora para los seres humanos reales) ... Sin renunciar totalmente a los sueños (ética realista).
5. Tiene que ser un acuerdo sensato y realista. Es muy bueno tener ideales, pero si proponemos que todos sean santos según determinada religión, entonces muchos-as no van a querer participar del acuerdo ético fundamental. Como quienes dicen que si todos cambian el mundo entero cambia... Pero no tenemos todo ese tiempo y nadie nos asegura que todos cambiarán... (ética realista sin renunciar a ciertos ideales)
6. Sí debe haber normas, pero el centro de la ética no debe ser lo normativo, sino que la ética también tiene que mirar hacia la felicidad y la buena vida (mezcla entre las éticas normativas y deontológicas con las éticas eudaimónicas).
7. No puede ser una ética puramente lógica, sino que debe tener en cuenta lo

emocional y los sentimientos, pero sin caer en la desmesura, en el exceso, en la llamada vida loca o en lo que se ha llamado el leseferismo (*laissez faire*): Es una ética de la razón prudente, no decisionista (decisiones a la loca).

8. Tampoco se trata de un recetario: "haz esto, no hagas aquello", sino de construir una brújula para las personas de hoy.
9. Es para la felicidad de la persona, pero tiene en cuenta a los demás: mezcla de lo subjetivo y lo colectivo.
10. Cortina usa las expresiones "máximos éticos" y "mínimos éticos" según los contextos. Un máximo ético puede ser el mundo entero y si los países llegan a unos acuerdos fundamentales habrán logrado un mínimo ético (no es minimalismo... sino lo fundamental). Pero si el máximo ético es Colombia, los mínimos pueden ser los pueblos indígenas, los mestizos, los campesinos, los pueblos afro, etc. y si pueden llegar a unos acuerdos fundamentales en la que todos se comprometan, habrán logrado un mínimo ético, Etc.
11. Lo bueno para Cortina: la diversidad, la pluralidad.
12. Autores que la inspiran: Kant (universalismo kantiano), Karl O. Apel (ética de lo concreto y lo cotidiano) y Jürgen Habermas (ética dialógica) ... No le gusta mucho Nietzsche.

Como complemento o contrapunto, quisiera esbozar también algunas ideas de Fernando Savater en *Ética para Amador*:

1. No reduzcamos la moral a lo sexual. Reducir la ética a lo sexual es inmoral.
2. No podemos caer en el juego de los calumniadores morales del placer.
3. Lo bueno: lo que nos hace bien física, mental y espiritualmente.
4. Lo malo: lo que nos hace daño y pone en riesgo nuestra salud y nuestra vida.
5. La libertad es escoger lo bueno. No es libre quien escoge lo malo.
6. La idea es moderación y no abstinencia: templanza.
7. Tipos de imbecilidad: los que siguen al rebaño en materia ética y los que escogen lo malo



"No necesito un refugio, necesito municiones" (V. Zelenski, Ucrania)