



INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA PRESENTACIÓN

NOMBRE ALUMNA:

ÁREA / ASIGNATURA: Filosofía

DOCENTE: Gustavo Alonso López

PERIODO	TIPO DE GUIA	GRADO	Nº	FECHA	DURACIÓN
1	APRENDIZAJE	9º	1	03-02-2025	1 unidad

INDICADOR DE DESEMPEÑO

Implementar propedéuticamente los métodos escritos, orales, analíticos, lógicos y argumentativos de la disciplina filosófica.

Lógica formal y lógica no-formal

Importancia del lenguaje

El lenguaje es un tesoro, algo precioso: Hay que cuidarlo, cultivarlo... enriquecerlo y usarlo bien y para hacer el bien.

Con el lenguaje podemos: comunicar, negar, expresar, sentimientos y pensamientos, etc.

El lenguaje llena necesidades sociales, afectivas, expresivas, comunicativas y de supervivencia.

Pero...



'Lo que me preocupa no es que me hayas mentado, sino que, de ahora en adelante, ya no podré creer en ti.'

Frederick Nietzsche



<http://garanzizatiuexitoconlaoratoria.com/800/>

No basta hablar o escribir con verosimilitud: Es necesario decir correctamente lo fidedigno

La lógica es una herramienta filosófica que compendia una serie de normas y sugerencias que nos permite construir y examinar los argumentos con rigor, para que lo que digamos esté sustentado de la mejor manera posible. Porque de nada nos serviría pensar bien si expresamos mal lo que pensamos correctamente.

Habitualmente se habla de dos tipos de lógica: la formal y la no-formal. En esta guía nos ocuparemos brevemente de ambas. Y para comenzar, hay que decir que -con los años- buena parte de la comunidad filosófica ha llegado a unos acuerdos sobre lo que se debe

considerar un buen argumento y lo que no se debe admitir como tal.

De esos acuerdos se derivan las llamadas reglas lógicas que se pueden aprender (entre otras formas) identificando las falacias en lo que decimos, escribimos y simbolizamos.

La “verdad” necesita la validez

Se dice que una falacia es un razonamiento no-válido, incorrecto, engañoso o erróneo que parece correcto y que pretende convencer y persuadir. Estas falacias se dan porque queremos convencer o persuadir a los otros sobre un asunto, pero usando premisas irracionales o no pertinentes

Algunas de las falacias no formales son: 1. Falacia *ad hominem* (que busca desacreditar las ideas descalificando a las personas que las defienden). 2. Falacia *ad baculum* (no se aportan razones para convencer a los demás, sino que se amenaza y se infunde miedo). 3. Falacia *ad verecundiam* (se pretende hacer creer que algo es cierto porque lo dijo una persona con autoridad o porque se basa en una costumbre arraigada en la sociedad). 4. Falacia *ad populum* (se mueven los sentimientos y las emociones de las personas para que estén en la euforia admitan los argumentos que se les proponen). 5. Falacia *ad ignorantiam* (si quiere hacer creer que si algo es verdadero porque no se puede demostrar lo contrario). 6. Falacia *post hoc* o de la falsa causa (se cree que, porque dos cosas se parecen o tienen alguna relación, una es la causa y la otra la consecuencia).



FALACIA AD-POPULUM

- DEFINICIÓN: Usar lenguaje cargado para mover a las masas
- EJEMPLOS: "Me dirijo a ustedes como a las personas más injustamente tratadas en la historia de este país"

Ad verecundiam

O apelación a la autoridad. Es una falacia que toma la opinión de alguien considerado una autoridad o un experto aunque muchas veces no sea su área de conocimiento.

Ejemplos:

- Stalin Pjero dice que hay vida en Marte, como lo dice Stalin debe ser verdad.
- El sacerdote de la parroquia dice que las vacunas son malas, como lo dice el sacerdote tiene que ser cierto.

POST HOC

- Razonamiento que a partir de la coincidencia entre dos fenómenos se establece, sin suficiente base, una relación causal: el primero es la causa y el segundo, el efecto. Clásicamente era conocida con la expresión: "Post hoc, ergo propter hoc"



7. Falacia post hoc

- Me soplado los dados antes de tirarlos y he sacado la tirada que necesitaba para ganar. Soplar los dados hace que gane.



Falacia del Argumento ad ignorantiam

El sol hueco

Y como no puedes probar lo contrario, es verdad



falacias.escepticos.es

Falacia ad populum

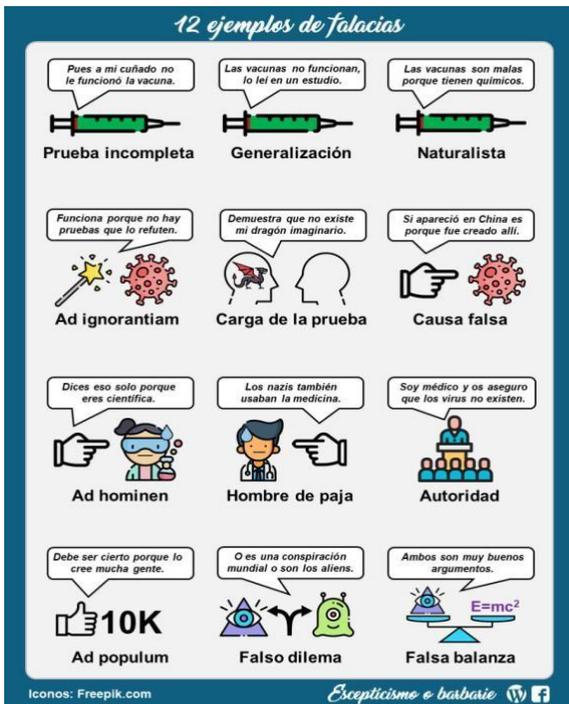


Falacia ad ignorantiam:

-Supone que un hecho es cierto porque no se ha comprobado su falsedad, o por ausencia de evidencia.

- Los extraterrestres existen; usted no puede demostrar lo contrario.
- Si la gente no se queja, es porque está satisfecha.



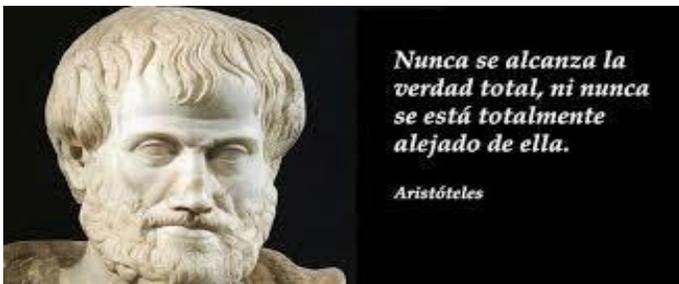


Lógica Simbólica

En esta guía también hablaremos de la lógica formal que también se ocupa de evaluar los argumentos. Evaluar los argumentos es fundamental para que no cometamos errores de coherencia en los discursos científicos. O sea, para que no nos contradigamos cuando hablemos o escribamos. De todo esto se ocupa la lógica, que es una parte muy antigua de la filosofía. Podemos definir la lógica como la parte de la filosofía que nos ayuda a distinguir los argumentos correctos de los incorrectos.

Ahora bien, ¿qué es un argumento o razonamiento?: Puede decirse que es un conjunto de frases o proposiciones. Pero no todas las proposiciones tienen la misma función. Veamos:

Desde Aristóteles -uno de los grandes filósofos de todos los tiempos y precursor de la lógica- en los argumentos distinguimos la **conclusión** (proposición que afirma algo que se considera fidedigno o verosímil) y las **premisas** (proposiciones que apoyan o justifican la **conclusión**).



Aristóteles

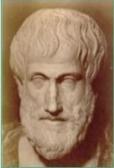
El Estagirita

**Todos los hombres desean por naturaleza saber.*

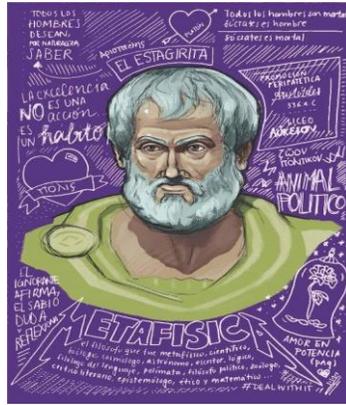
**El ser humano es un animal político.*

**Todo lo que se mueve es movido por otro, pero hay algo que mueve y es inmóvil.*

**Todas las cosas tienden hacia su lugar natural.*



Concepción Pérez García
Licenciada en Filosofía por la UNED



Aristóteles consideraba que la mejor manera de expresar lo que consideramos verdadero, fidedigno o verosímil es justamente el argumento formado con premisas y conclusión. El estagirita llamaba silogismos a los argumentos con dos premisas y una conclusión. Un silogismo ampliamente difundido es:

Ejemplo:
 "Todos los hombres son mortales"
 "Sócrates es un hombre"
 "Por lo tanto, Sócrates es mortal".

Premisa 1: "Todos los hombres son mortales"
 Premisa 2: "Sócrates es un hombre"
 Conclusión: "Por lo tanto, Sócrates es mortal".

Otro ejemplo podría ser:

1. Si las almas son entes que pueden recordar y existen antes de estar encarnadas en el cuerpo, tendríamos memoria de la vida del alma previa a la existencia del cuerpo.
2. No tenemos recuerdos previos a la existencia del cuerpo.
3. Por lo tanto, las almas no son entes que puedan recordar ni existen antes de estar encarnadas en el cuerpo.

De Aristóteles heredamos entonces lo que llamamos **lógica proposicional** que -como la lógica no formal- se ocupa de la validez o la correcta estructuración del razonamiento y de la identificación de falacias.

Para hacer bien el trabajo de identificar las falacias y ayudar en procesos como la invención

y fabricación de vacunas nos pueden ayudar algunas cosas:

1. Distinguir entre algunos tipos de argumentos... Hay dos tipos de argumentos: los **deductivos**, que son los que afirman o aseguran la verdad de la conclusión y los **inductivos** que son los que afirman la **probabilidad** de la conclusión. Veamos un ejemplo de un argumento inductivo:
 - a. Solo hemos encontrado la vida en la tierra donde hay agua.
 - b. No hemos encontrado indicios de existencia de agua en Marte.
 - c. Por lo tanto, no es probable que exista vida en Marte.
2. Identificar con claridad en un argumento las premisas y las conclusiones. Para esto nos sirve distinguir entre los **indicadores de premisa y los indicadores de conclusión**. Por ejemplo, a una conclusión la preceden expresiones como: en conclusión, en consecuencia, por lo tanto, etc. Para las premisas usamos expresiones como: ya que, si afirmamos que, etc. Pero hay que poner atención porque estos indicadores no siempre aparecen en los argumentos.
3. Para reconocer las falacias y los buenos argumentos, la lógica actualmente utiliza las tablas de verdad y los operadores lógicos. Veamos los operadores lógicos:

Y, la conjunción, que simbolizamos con: \wedge

O, la **disyunción** y que simbolizamos con: \vee

Si..., entonces..., la implicación cuyo símbolo es: \rightarrow

Si y sólo si, que es la **doble implicación** y cuyo símbolo es: \leftrightarrow

La negación, que tiene como símbolo: Ahora veamos las tablas de verdad: \neg

Conjunción

p	q	$p \wedge q$
v	v	v
v	f	f
f	v	f
f	f	f

Sólo es verdadera una proposición unida por la conjunción “Y” cuando ambas partes son verdaderas. Ej. Lluve y hace frío.

Disyunción inclusiva

p	q	$p \vee q$
v	v	v
v	f	v
f	v	v
f	f	f

Una proposición vinculada por “O” es verdadera si una de las partes es verdadera. Ej. Lluve o hace frío.

Implicación

p	q	$p \rightarrow q$
v	v	v
v	f	f
f	v	v
f	f	v

Una implicación tiene un único caso de falsedad y es cuando el antecedente (la primera parte) es verdadero y el consecuente es falso. Ej. Si llueve entonces hace frío.

El bicondicional (doble implicación)

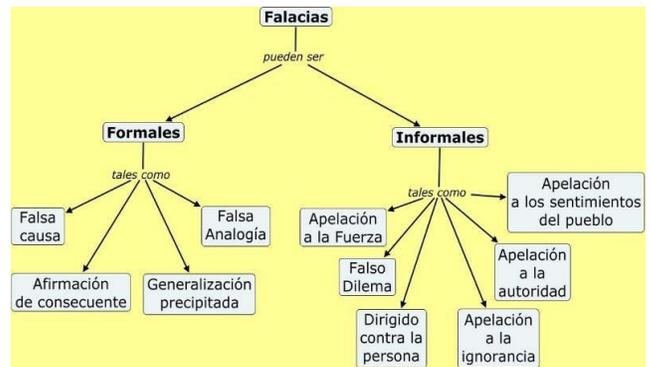
p	q	$p \Leftrightarrow q$
v	v	v
v	f	f
f	v	f
f	f	v

El bicondicional sólo es verdadero cuando ambas partes son verdaderas o ambas partes son falsas. Ej. Si y sólo si llueve hace frío.

En nuestras próximas clases veremos cómo operan estas tablas y también estudiaremos la lógica de la argumentación y las reglas del diálogo.

Lógica matemática y sus reglas

Modus ponens $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: P$ $\overline{Q}: Q$	Modus tollens $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: \neg Q$ $\overline{Q}: \neg P$	Silogismo hipotético $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: Q \rightarrow R$ $\overline{Q}: P \rightarrow R$	Silogismo disyuntivo: $P_1: P \vee Q$ $P_2: \neg P$ $\overline{Q}: Q$
Silogismo constructivo $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: R \rightarrow S$ $P_3: P \vee R$ $\overline{Q}: Q \vee S$	Conjunción $P_1: P$ $P_2: Q$ $\overline{Q}: P \wedge Q$	Exportación $P_1: (P \wedge R) \rightarrow Q$ $\overline{Q}: P \rightarrow (R \rightarrow Q)$	Simplificación $P_1: P \wedge Q$ $\overline{Q}: P$
Silogismo destructivo $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: R \rightarrow S$ $P_3: \neg Q \vee \neg S$ $\overline{Q}: \neg P \vee \neg R$	Adición $P_1: P$ $\overline{Q}: P \vee Q$	Importación $P_1: P \rightarrow (R \rightarrow Q)$ $\overline{Q}: (P \wedge R) \rightarrow Q$	Reducción al absurdo $P_1: P \rightarrow (Q \wedge \neg Q)$ $\overline{Q}: \neg P$



Nota: ideas tomadas de Galindo Neira Luis Eduardo & Otros. (2006). **Filosofía II**. Bogotá: Santillana.

Las falacias se clasifican en:

- **Falacia formal:** error en la argumentación porque no se han seguido las reglas lógicas.
- **Falacia no formal:** argumento lógico o formalmente válido, pero que se considera como forma incorrecta de razonar por los problemas de validez de las premisas, se distinguen dos grupos de falacias no formales:
 - **Las falacias materiales,** en las cuales las premisas presumen muchas cosas que no se han probado adecuadamente.
 - **Las falacias verbales,** en las cuales el problema de las premisas se deben normalmente a la ambigüedad derivada de un uso correcto del lenguaje.
- En las falacias materiales, la construcción de las premisas se ha llevado a cabo utilizando un criterio solo aparentemente correcto; ejemplos típicos son la falacia de la ambigüedad o de la falsa analogía.
- Y en las falacias pragmáticas, el engaño se produce por haber infringido, en forma mas o menos oculta, una de las reglas que rigen el comportamiento de quienes argumentan en el marco de un discurso retorico o dialéctico.

“La creencia en la existencia de otros seres humanos como tales es amor”

(Simone Weil)