	INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA PRESENTACIÓN					
	NOMBRE ALUMNA:					
	ÁREA / ASIGNATURA: Filosofía					
	DOCENTE: Gustavo López Rozo					
	PERÍODO	TIPO GUÍA	GRADO	Nº	FECHA	DURACIÓN
	1	Conceptual	9º	2	16-01-2023	1 unidad

INDICADOR DE DESEMPEÑO

Implementar propedéuticamente los métodos escritos, orales, analíticos, lógicos y argumentativos de la disciplina filosófica.

Lógica formal y lógica no-formal

Importancia del lenguaje

El lenguaje es un tesoro, algo precioso: Hay que cuidarlo, cultivarlo... enriquecerlo y usarlo bien y para hacer el bien.

Con el lenguaje podemos: comunicar, negar, expresar, sentimientos y pensamientos, etc.

El lenguaje llena necesidades sociales, afectivas, expresivas, comunicativas y de supervivencia.

Pero...



'Lo que me preocupa no es que me hayas mentado, sino que, de ahora en adelante, ya no podré creer en ti.'

Friedrich Nietzsche



<http://garantizatusucomunicacion.com/blog/>

No basta hablar o escribir con verosimilitud: Es necesario decir correctamente lo fidedigno

La “verdad” necesita la validez

La lógica es una herramienta filosófica que compendia una serie de normas y sugerencias que nos permite construir y examinar los argumentos con rigor, para que lo que digamos esté sustentado de la mejor manera posible. Porque de nada nos serviría pensar bien si expresamos mal lo que pensamos correctamente.

Habitualmente se habla de dos tipos de lógica: la formal y la no-formal. En esta guía nos ocuparemos brevemente de ambas. Y para comenzar, hay que decir que -con los años- buena parte de la comunidad filosófica ha llegado a unos acuerdos sobre lo que se debe considerar un buen argumento y lo que no se debe admitir como tal.

De esos acuerdos se derivan las llamadas reglas lógicas que se pueden aprender (entre otras formas) identificando las falacias en lo que decimos, escribimos y simbolizamos.

Se dice que una falacia es un razonamiento no-válido, incorrecto, engañoso o erróneo que parece correcto y que pretende convencer y persuadir. Estas falacias se dan porque queremos convencer o persuadir a los otros sobre un asunto, pero usando premisas irracionales o no pertinentes

Algunas de las falacias no formales son: 1. Falacia *ad hominem* (que busca desacreditar las ideas descalificando a las personas que las defienden). 2. Falacia *ad baculum* (no se aportan razones para convencer a los demás, sino que se amenaza y se infunde miedo). 3. Falacia *ad verecundiam* (se pretende hacer creer que algo es cierto porque lo dijo una persona con autoridad o porque se basa en una costumbre arraigada en la sociedad). 4. Falacia *ad populum* (se mueven los sentimientos y las emociones de las personas para que estén en la euforia admitan los argumentos que se les proponen). 5. Falacia *ad ignorantiam* (si quiere hacer creer que si algo es verdadero porque no se puede demostrar lo contrario). 6. Falacia *post hoc* o de la falsa causa (se cree que, porque dos cosas se parecen o tienen alguna relación, una es la causa y la otra la consecuencia).

Falacia del Argumento ad hominem

Alguien que viste tan mal no puede tener la razón

Falacia Baculum:

Argumentum ad baculum

¿Podemos dejar nuestro gran país en las manos de un miserable camarón como este?

Ad verecundiam

O apelación a la autoridad. Es una falacia que toma la opinión de alguien considerado una autoridad o un experto aunque muchas veces no sea su área de conocimiento.

Ejemplos:

- Stalin Pierro dice que hay vida en Marte, como lo dice Stalin debe ser verdad.
- El sacerdote de la parroquia dice que las vacunas son malas, como lo dice el sacerdote tiene que ser cierto.

Falacia ad populum

FALACIA AD-POPULUM

- DEFINICIÓN: Usar lenguaje cargado para mover a las masas
- EJEMPLOS: "Me dirijo a ustedes como a las personas más injustamente tratadas en la historia de este país"

Falacia ad ignorantiam:

-Supone que un hecho es cierto porque no se ha comprobado su falsedad, o por ausencia de evidencia.

- Los extraterrestres existen; usted no puede demostrar lo contrario.
- Si la gente no se queja, es porque está satisfecha.

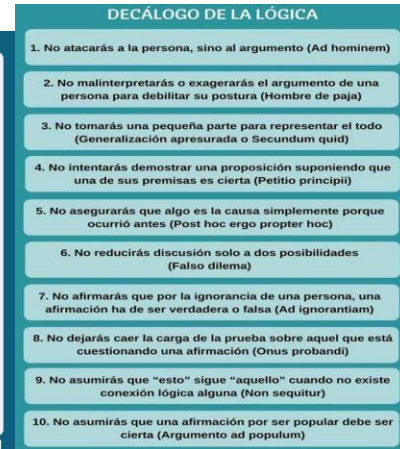
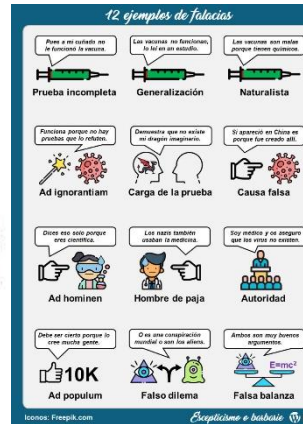
POST HOC

* Razonamiento que a partir de la coincidencia entre dos fenómenos se establece, sin suficiente base, una relación causal: el primero es la causa y el segundo, el efecto. Clásicamente en coincidencia con la expresión: "Just because, ergo, therefore".

7. Falacia post hoc



* He soplado los dados antes de tirarlos y he sacado la tirada que necesitaba para ganar. Soplar los dados hace que gane.

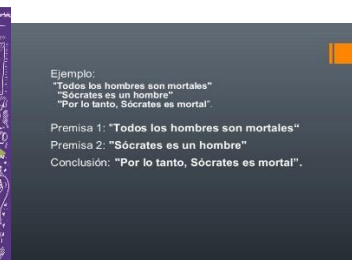
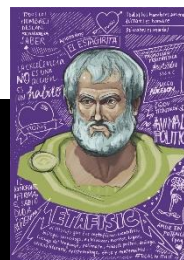
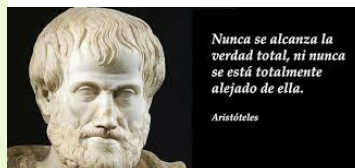
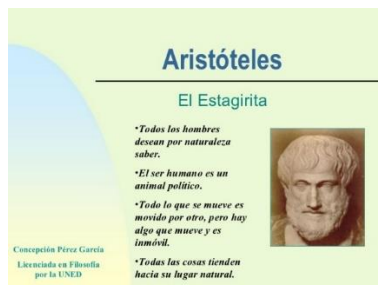


Lógica Simbólica

En esta guía también hablaremos de la lógica formal que también se ocupa de evaluar los argumentos. Evaluar los argumentos es fundamental para que no cometamos errores de coherencia en los discursos científicos. O sea, para que no nos contradigamos cuando hablemos o escribamos. De todo esto se ocupa la lógica, que es una parte muy antigua de la filosofía. Podemos definir la lógica como la parte de la filosofía que nos ayuda a distinguir los argumentos correctos de los incorrectos.

Ahora bien, ¿qué es un argumento o razonamiento?: Puede decirse que es un conjunto de frases o proposiciones. Pero no todas las proposiciones tienen la misma función. Veamos:

Desde Aristóteles -uno de los grandes filósofos de todos los tiempos y precursor de la lógica- en los argumentos distinguimos la **conclusión** (proposición que afirma algo que se considera fidedigno o verosímil) y las **premisas** (proposiciones que apoyan o justifican la **conclusión**).



Aristóteles consideraba que la mejor manera de expresar lo que consideramos verdadero, fidedigno o verosímil es justamente el argumento formado con premisas y conclusión. El estagirita llamaba silogismos a los argumentos con dos premisas y una conclusión. Un silogismo ampliamente difundido es:

Otro ejemplo podría ser:

1. Si las almas son entes que pueden recordar y existen antes de estar encarnadas en el cuerpo, tendríamos memoria de la vida del alma previa a la existencia del cuerpo.
2. No tenemos recuerdos

previos a la existencia del cuerpo.³ Por lo tanto las almas no son entes que puedan recordar ni existen antes de estar encarnadas en el cuerpo.

De Aristóteles heredamos entonces lo que llamamos **lógica proposicional** que -como la lógica no formal- se ocupa de la validez o la correcta estructuración del razonamiento y de la identificación de falacias.

Para hacer bien el trabajo de identificar las falacias y ayudar en procesos como la invención y fabricación de vacunas nos pueden ayudar algunas cosas:

1. Distinguir entre algunos tipos de argumentos... Hay dos tipos de argumentos: los **deductivos**, que son los que afirman o aseguran la verdad de la conclusión y los **inductivos** que son los que afirman la **probabilidad** de la conclusión. Veamos un ejemplo de un argumento inductivo:

- a. Solo hemos encontrado la vida en la tierra donde hay agua.
- b. No hemos encontrado indicios de existencia de agua en Marte.
- c. Por lo tanto no es probable que exista vida en Marte.

2. Identificar con claridad en un argumento las premisas y las conclusiones. Para esto nos sirve distinguir entre los **indicadores de premisa** y los **indicadores de conclusión**. Por ejemplo, a una conclusión la preceden expresiones como: en conclusión, en consecuencia, por lo tanto, etc. Para las premisas usamos expresiones como: ya que, si afirmamos que, etc. Pero hay que poner atención porque estos indicadores no siempre aparecen en los argumentos.

3. Para reconocer las falacias y los buenos argumentos, la lógica actualmente utiliza las tablas de verdad y los operadores lógicos. Veamos los operadores lógicos:

Y, la conjunción, que simbolizamos con: \wedge

O, la **disyunción** y que simbolizamos con: \vee

Si..., entonces..., la implicación cuyo símbolo es: \rightarrow

Si y sólo si, que es la **doble implicación** y cuyo símbolo es: \leftrightarrow

La negación, que tiene como símbolo: \neg Ahora veamos las tablas de verdad: \neg

Conjunción

p	q	$p \wedge q$
v	v	v
v	f	f
f	v	f
f	f	f

Sólo es verdadera una proposición unida por la conjunción “Y” cuando ambas partes son verdaderas. Ej. Llueve y hace frío.

Disyunción inclusiva

p	q	$p \vee q$
v	v	v
v	f	v
f	v	v
f	f	f

Una proposición vinculada por “O” es verdadera si una de las partes es verdadera. Ej. Llueve o hace frío.

Implicación

p	q	$p \rightarrow q$
v	v	v
v	f	f
f	v	v
f	f	v

Una implicación tiene un único caso de falsedad y es cuando el antecedente (la primera parte) es verdadero y el consecuente es falso. Ej. Si llueve entonces hace frío.

El bicondicional (doble implicación)

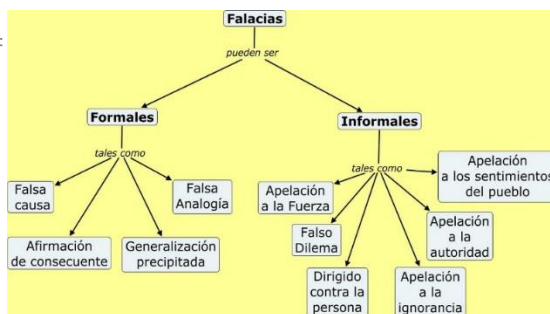
p	q	$p \leftrightarrow q$
v	v	v
v	f	f
f	v	f
f	f	v

El bicondicional sólo es verdadero cuando ambas partes son verdaderas o ambas partes son falsas. Ej. Si y sólo si llueve hace frío.

En nuestras próximas clases veremos cómo operan estas tablas y también estudiaremos la lógica de la argumentación y las reglas del diálogo.

Lógica matemática y sus reglas

Modus ponens $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: P$ $Q: Q$	Modus tollens $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: \neg Q$ $Q: \neg P$	Silogismo hipotético $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: Q \rightarrow R$ $Q: P \rightarrow R$	Silogismo disyuntivo: $P_1: P \vee Q$ $P_2: \neg P$ $Q: Q$
Silogismo constructivo $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: R \rightarrow S$ $P_3: P \vee R$ $Q: Q \vee S$	Conjunción $P_1: P$ $P_2: Q$ $Q: P \wedge Q$	Exportación $P_1: (P \wedge R) \rightarrow Q$ $Q: P \rightarrow (R \rightarrow Q)$	Simplificación $P_1: P \wedge Q$ $Q: P$
Silogismo destructivo $P_1: P \rightarrow Q$ $P_2: R \rightarrow S$ $P_3: \neg Q \vee \neg S$ $Q: \neg P \vee \neg R$	Adición $P_1: P$ $Q: P \vee Q$	Importación $P_1: P \rightarrow (R \rightarrow Q)$ $Q: (P \wedge R) \rightarrow Q$	Reducción al absurdo $P_1: P \rightarrow (Q \wedge \neg Q)$ $Q: \neg P$



Nota: ideas tomadas de Galindo Neira Luis Eduardo & Otros. (2006). **Filosofía II**. Bogotá: Santillana.

“La creencia en la existencia de otros seres humanos como tales es amor” (Simone Weil)