



NOMBRE DEL DOCENTE: Juan Andrés Alzate Peláez. Correo-e: juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com

WhatsApp: 321 787 15 17 | ÁREA: Filosofía. GRADO: 11

NOMBRE DEL ALUMNO: _____ GRUPO: 11

TALLER N.º 9 DE FILOSOFÍA

Lee atentamente. Luego, responde los ejercicios que se presentan al final.

¿Cómo evaluar argumentos según su forma?

Se pueden evaluar los argumentos por su forma, buscando que sean válidos. Para que un argumento sea válido, las premisas deben concordar con la conclusión. A esto se llama consecuencia lógica.

Que un argumento sea válido en su forma no significa que la conclusión sea verdadera, esto es cierto especialmente en los argumentos inductivos, donde por su naturaleza generalista, las premisas pueden ser verdaderas y el argumento válido, sin que por eso la conclusión sea necesariamente verdadera, como se ve en el siguiente ejemplo: X, Y, Z y M son gitanos; X, Y, Z y M son ladrones; por lo tanto, "Todos los gitanos son ladrones".

Para determinar la validez de un silogismo podemos examinar si la forma en la que está estructurado es la correcta. Para eso se debe tomar en cuenta las siguientes reglas:

1. Un silogismo contiene tres términos (y solo tres), y se compone de dos premisas y una conclusión, en el siguiente orden:

Premisa mayor. Aquí aparecen los términos mayor y medio. ➤

Ningún medicamento me descongestiona.

Premisa menor. Contiene al término menor y al término medio. ➤

Las hojas de eucalipto me descongestionan.

Conclusión: Contiene el término menor y el término mayor. ➤

Las hojas de eucalipto no son medicamentos.

2. El término medio se repite en las dos premisas, el orden no importa.

Premisa mayor. Todos los días domingo son días de descanso.

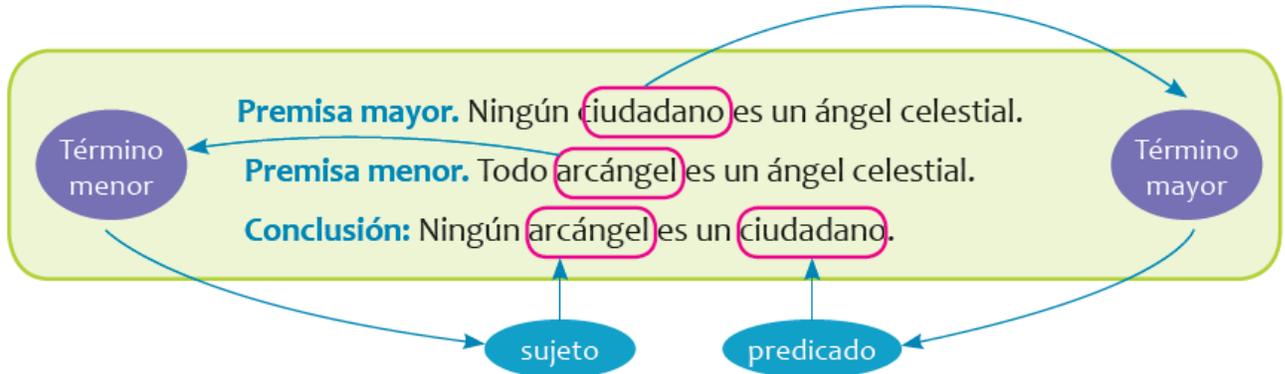
Premisa menor. Los vecinos del barrio hacen las compras los días domingo.

Conclusión: los vecinos del barrio hacen las compras en los días de descanso.

Al repetirse, se elimina. Ya no aparece en la conclusión.



- El término medio nunca aparece en la conclusión (por lo expuesto en el caso anterior).
- El sujeto de la conclusión siempre será el término menor y el predicado será siempre el término mayor.



- En una de las dos premisas, el término medio debe ser tomado (al menos un vez) en toda su extensión.

En las dos premisas se habla de una parte del conjunto elefantes; esto invalida la conclusión.

La premisa menor se refiere a los elefantes en toda su extensión; esto valida la conclusión.

Premisa mayor. Algunos elefantes son maltratados.
Premisa menor. Algunos elefantes son africanos.
Conclusión: Algunos (seres) africanos son maltratados.

Premisa mayor. Algunos elefantes son maltratados.
Premisa menor. Todos elefantes son paquidermos.
Conclusión: Algunos paquidermos son maltratados.

- Nunca en la conclusión, los términos (mayor y/o menor) pueden generalizarse (tomarse en toda su extensión), si no aparecieron así en las premisas (por lo menos en una de ellas).

Es incorrecto hablar de todos los paquidermos, si en la premisa menos a penas nos referimos a algunos de ellos.

Es incorrecto que la conclusión se refiera al conjunto de los latinoamericanos; si en la premisa mayor se refería solo a algunos de ellos.

Premisa mayor. Algunos elefantes son maltratados.
Premisa menor. Todos elefantes son paquidermos.
Conclusión: Todos los paquidermos son maltratados.

Premisa mayor. Algún filósofo es Latinoamericano.
Premisa menor. Algunos escritores no son filósofos.
Conclusión: Ningún filósofo es latinoamericano.

EJERCICIOS

Responde las preguntas en tu cuaderno. Envía las fotos al docente. Asegúrate de marcar bien tu taller.

- Determina la validez o invalidez de los siguientes silogismos, aplicando las reglas mencionadas:

1. Todos los A son B.	2. Todos los mortales son humanos.	3. Todo hombre es un animal.
Todos los C son B.	Todos los humanos son psicólogos.	Ninguna piedra es un hombre.
Por tanto, todos los C son A.	Por tanto, todos los psicólogos son mortales.	Por tanto, ninguna piedra es un animal.