



NOMBRE DEL DOCENTE: Juan Andrés Alzate Peláez. Correo-e: juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com

WhatsApp: 321 787 15 17 | ÁREA: Filosofía. GRADO: 11

NOMBRE DEL ALUMNO: _____ GRUPO: 11

TALLER N.º 11 DE FILOSOFÍA

Lee atentamente. Luego, responde los ejercicios que se presentan al final.

Errores al argumentar: Las falacias lógicas

En términos generales, *falacia* es sinónimo de argumento incorrecto. Dado que existen diferentes tipos de argumentos, sería necesario un análisis particular de cada uno de ellos para descubrir en qué condiciones serían incorrectos. Como dijimos anteriormente, la lógica se centra en un análisis de los argumentos deductivos, por lo que nos concentra-remos en las falacias que atañen a ese tipo de argumentos. Una falacia es un argumento en el que las premisas no son suficientes para garantizar la verdad de la conclusión. Para adentrarnos en el tema, vamos a utilizar la división usual que se realiza entre falacias de relevancia (atinencia) y falacias de ambigüedad.



Falacias de relevancia

Las falacias de relevancia son aquellas en que las premisas no son relevantes para garantizar la verdad de la conclusión; es decir, no se establecen unas verdaderas relaciones lógicas entre premisas y conclusión.

Falacia por ignorancia (ad ignorantiam): Este tipo de falacia se da cuando se intenta sustentar la verdad de una conclusión simplemente en el hecho de que no se ha probado que sea falsa, o viceversa. Por ejemplo, intentar probar que los fantasmas existen sobre la base de que no se ha probado que no existan.

Falacia de autoridad (ad verecundiam): En algunas ocasiones es útil, y a veces necesario, apelar a una cierta autoridad en el tema en cuestión. Por ejemplo, en una discusión sobre biología parece adecuado apelar, para mostrar la verdad o la falsedad de una idea, a las opiniones o las tesis de Darwin. Sin embargo, sería lógicamente incorrecto citar a una autoridad en un tema para zanjar una discusión sobre otro tema.

Falacia contra el hombre (ad hominem): Esta falacia se da cuando se intenta mostrar la verdad o la falsedad de una conclusión apelando a las cualidades de la persona que la propone y no a las premisas que se dan a su favor. Este tipo de falacia ocurre mucho en la política, donde se busca defender o desestimar las propuestas en virtud de la opinión personal que se tiene de su defensor.

Falacia por causa falsa (non causa pro causa): Una manera muy común de argumentar es intentar mostrar la verdad o la falsedad de una tesis en virtud de la verdad o la falsedad de sus consecuencias. Sin embargo, es necesario tener cuidado de que lo que se establece como consecuencia tenga en efecto una conexión lógica con la tesis que se quiere probar. Por ejemplo, intentar prohibir conciertos, argumentando que siempre que se llevan a cabo llueve, no sería lógicamente correcto puesto que si bien puede ser cierto, no se demuestra que la lluvia sea una consecuencia del concierto.

Falacia por acusación popular (ex populo): Basándose en conocimientos populares y consensos generales, esta falacia busca defender un determinado punto de vista alegando que todo el mundo lo apoya. Un ejemplo de este tipo de falacia es el siguiente: Acabo de ver un gato negro. *Todo el mundo*



afirma que los gatos negros traen mala suerte; por lo tanto, tendré mala suerte. Estos argumentos son falacias porque el hecho de que muchas personas creen en algo, no quiere decir que sea cierto.

Falacias de ambigüedad

Muchas veces un argumento se considera falaz porque contiene palabras cuyo significado cambia distintas veces en el argumento, haciendo que la conclusión no pueda justificarse mediante las premisas.

Falacia por equívoco: Esta falacia ocurre cuando una palabra que tiene varios significados se toma teniendo un significado en una de sus ocurrencias y, luego, teniendo otro significado en otra. Por ejemplo, si tenemos como premisas que *el doctor* (como profesión) *sabe mucho de medicina* y que *Pablo Camacho es doctor* (como sinónimo de doctorado), no podemos concluir que *Pablo Camacho sabe mucho de medicina* porque el término *doctor* está utilizado con dos acepciones distintas.

Falacia por énfasis: Muchas veces hacer énfasis en una palabra cambia el significado de una oración. Por ejemplo, si tomamos como premisa: *no deberíamos hablar mal de nuestros amigos*, el significado va a ser diferente si se toma como una frase neutra o si se hace énfasis en las palabras *nuestros amigos*.

Falacia por división: Algunas veces se comete el error de suponer que las partes de una totalidad tienen las propiedades de la totalidad misma. Un ejemplo de falacia de división sería argumentar que, dado que el agua es transparente, sus moléculas también serían transparentes.

¿Cómo evitar las falacias argumentativas?

La lógica es una disciplina que ha desarrollado métodos, tanto formales como informales, para detectar falacias argumentativas. Adelante vamos a tratar de identificar algunos puntos importantes que nos permitan reconocer falacias desde una concepción informal de la lógica.

Debemos recordar que el elemento más importante para que una argumentación deductiva sea lógica es que las premisas tengan una relación de necesidad con respecto a la conclusión. Si siempre nos preguntamos qué tan necesarias son las premisas con respecto a la conclusión, podremos detectar fácilmente las falacias argumentativas.

EJERCICIOS

Responde las preguntas en tu cuaderno. Envía las fotos al docente. Asegúrate de marcar bien tu taller.

Identifica el tipo de falacia que contiene cada uno de los siguientes argumentos.

| Argumento | Falacia |
|---|---------|
| a. Nadie ha demostrado que no existan los extraterrestres; por lo tanto, existen. | |
| b. El sabor del guacamole es delicioso; por lo tanto, los componentes con los que se elabora (aguacate, sal, limón, etc.) son también deliciosos. | |
| c. Millones de personas creen en la existencia de Dios. Tantos no pueden equivocarse. | |
| d. No confíes en Luis, su hermana no es muy sincera. | |
| e. Nicolás Copérnico afirmó que los planetas giran en torno al Sol; por lo tanto, como Marte es un planeta, Marte gira en torno al Sol. | |
| f. Como no se ha probado que Dios no existe, Dios debe existir. | |