



NOMBRE DEL DOCENTE: Juan Andrés Alzate Peláez. Correo-e: [juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com](mailto:juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com)

WhatsApp: 321 787 15 17 | ÁREA: Filosofía. GRADO: 10

NOMBRE DEL ALUMNO: \_\_\_\_\_ GRUPO: 10-\_\_\_\_

## TALLER N.º 11 DE FILOSOFÍA

Lee atentamente. Luego, responde los ejercicios que se presentan al final.

### Reglas sobre las proposiciones

1. *De dos premisas afirmativas no puede sacarse conclusión negativa.* Porque si en las premisas se afirma la conveniencia de los extremos con el medio, dicha conveniencia no puede negarse en la conclusión. Por ejemplo, es absurdo:

Los sabios son filósofos.  
Los filósofos son despistados.  
Luego, ningún filósofo es sabio. (?)



2. *De dos premisas negativas no puede sacarse conclusión alguna.* La razón es que dos cosas que no convienen con una tercera, pueden convenir o no convenir entre sí. Por esta razón no concluye el siguiente silogismo:

Bolívar no es Washington.  
Bolívar no nació en Norteamérica.  
Luego, Washington no nació en Norteamérica. (?)

3. *La conclusión sigue la parte más débil.*

Esto es: a) Si una de las premisas es negativa, la conclusión será negativa; b) Y si una de las premisas es particular, la conclusión será particular.

Todo hombre es racional.  
Algún hombre es prudente.  
Luego, algún racional es prudente.

Todo hombre es racional.  
Algún hombre no es prudente.  
Luego, algún racional no es prudente.

4. *De dos premisas particulares no puede sacarse conclusión ninguna.* Porque no hay termino medio universal en este caso.

Algunos griegos son filósofos  
Algunos hombres son filósofos  
Luego, algunos hombres son griegos (?)



## EJERCICIOS

Responde las preguntas en tu cuaderno. Envía las fotos al docente. Asegúrate de marcar bien tu taller.

1. Explica en qué consiste la invalidez de estos silogismos. Indica qué ley o leyes de los términos o de las proposiciones contradicen (ten en cuenta el taller anterior).

<p>a.</p> <p>Todos los hombres respiran Ninguna mujer es un hombre Ninguna mujer respira</p>	<p>b.</p> <p>Ningún cerdo puede volar La mesa del comedor no puede volar La mesa del comedor es un cerdo</p>	<p>c.</p> <p>Algunos reptiles tienen patas Todos los perros tienen patas Algunos reptiles son perros</p>
	<p>d.</p> <p>Las vacas son mamíferos Los murciélagos son mamíferos Las vacas son murciélagos</p>	

2. Lee la siguiente frase del filósofo estadounidense Sam Harris. Luego, responde las preguntas:

«Si alguien no valora la evidencia, ¿qué evidencia proporcionará para demostrar que debería valorarla? Si alguien no valora la lógica, ¿qué argumento lógico podría proporcionar para mostrar la importancia de la lógica?».

- Cuando alguien desprecia el saber científico o la racionalidad, se dice que está en una posición antiintelectualista o irracionalista. ¿Qué opinas de esa posición según la cual la lógica o la razón son «inhumanas» o de alguna manera opuestas a lo humano?
- ¿Por qué quien no valora la lógica difícilmente puede comprender su importancia?
- ¿Cómo se relaciona la lógica con las evidencias en el campo de la ciencia?