



**NOMBRE DEL DOCENTE:** Juan Andrés Alzate Peláez

**ÁREA O ASIGNATURA:** Filosofía **GRADO 7**

**TALLER #:** 5

**TEMA(S):** Las condiciones para vivir juntos.

**INDICADOR(ES) A DESARROLLAR:**

**1. DESARROLLO TEÓRICO DE LA TEMÁTICA CON SUS RESPECTIVOS EJEMPLOS**

## **No todas las opiniones son respetables**

Fuente: <https://maximopotencial.com/no-todas-las-opiniones-son-respetables>

*«Esta es mi opinión y debes respetarla»*

Probablemente esta es una de las frases que más se escuchan a diario. Y no solo en las tertulias de radio, televisión y demás medios de comunicación, sino también en la calle. Todo el mundo opina de todo y, además, debe ser respetado por ello.

La cuestión se ha agravado en los últimos tiempos como consecuencia de la popularización de internet. En la Red conviven sesudos artículos de opinión de verdaderos expertos en una materia, con las acotaciones que a pie de aquel hacen numerosas personas profanas, cuya única intención es dejar claro que su opinión es tan válida como la del autor.

Democratización del debate, lo llaman algunos; vulgarización, otros.

La confusión viene generada fundamentalmente por la mezcla combinada de varios conceptos.

En *primer lugar*, por no distinguir entre el **derecho a tener una opinión** y el derecho a que esa **opinión sea respetada**. Evidentemente todo el mundo puede tener una opinión (¡faltaría más!), pero eso no significa que todo el mundo tenga derecho a que esa opinión se respete.

Así por ejemplo, ante un problema de salud, podré escuchar la opinión (diagnóstico y tratamiento) de un médico, o bien la de un amigo abogado cuya buena intención se le supone, pero inexperto en cuestiones de la salud. Tendrá derecho a decirme su particular diagnóstico y el tratamiento, pero si lo que me ha dicho es una sandez, estoy en todo mi derecho de no respetar lo que me dice y, además, a hacérselo saber:

*«Te quiero mucho, querido amigo, pero lo que has dicho es una estupidez que denota que no tienes ni idea de medicina».*

La *segunda confusión* se produce por no distinguir adecuadamente entre el «**quién**» y el «**qué**». Esto lo vivimos a diario. Cuando alguien da su opinión, percibe cualquier desaprobación como un ataque personal, como una afrenta, digámoslo así, a su capacidad como interlocutor.

Sin embargo, es preciso siempre discernir entre lo que dice y quién lo dice, dejando bien claro que se está en desacuerdo con lo que se ha dicho y no con quién lo ha dicho.

Y la *tercera confusión* que precisa aclaración es que **tener opinión** no es lo mismo que **pensar**. El pensamiento, sobre todo si está fundamentado, es fruto del estudio, de la experiencia o de la sabiduría. Únicamente siendo un experto en la materia, nos ganamos el derecho a participar en el debate. Siendo un experto es cuando se produce ese proceso interno de reflexión que constituye el pensamiento propio. Lo contrario, es decir, limitarse a repetir opiniones de otros escuchadas o leídas, por ejemplo, en la prensa, no aporta mucho al debate.

El problema de la participación en cualquier debate de personas no preparadas en la materia, es que no deja que aquel se desarrolle por los cauces deseables. Cuando se inicia un debate, el objetivo no es convencer ni mucho menos vencer; el fin último ha de ser la «búsqueda cooperativa de la verdad» que llamaba Sócrates. Todos los participantes han de hacer su aportación cualificada para que ese debate avance y al final sirva a todos para alcanzar algunas conclusiones. Si en ese intercambio dialéctico (de diálogo) interviene alguna persona que desconoce el tema, el debate se ralentiza, se distrae o incluso no acaba en ningún lugar provechoso.

Por eso es tan importante que respetemos a todos los interlocutores, pero no a todas sus opiniones.

**2. ENLACES Y/O TEXTOS PARA PROFUNDIZAR LA TEMÁTICA**

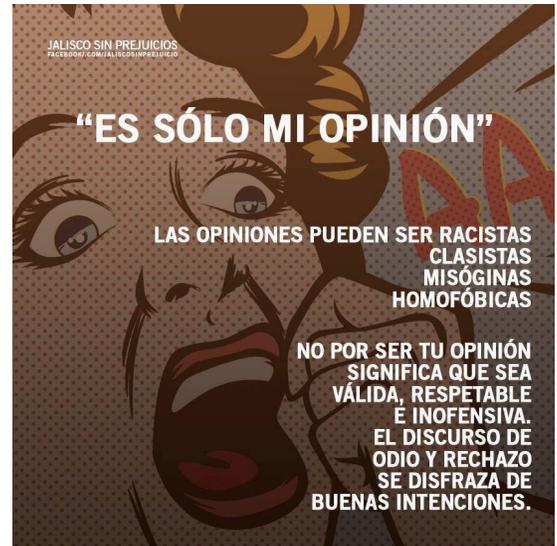
La paradoja de la tolerancia: <https://www.youtube.com/watch?v=6tDPH6uwlDw>

**3. EJERCICIOS DE REPASO**

1. Expresa brevemente cuáles son las tres confusiones que, según el texto, podemos tener en la cuestión de las opiniones y la tolerancia:

- a) .....
- b) .....
- c) .....

2. Observa las siguientes imágenes. Luego, responde las preguntas:



- a. Consulta en el diccionario qué es una paradoja. Escribe el significado.
- b. ¿Qué discursos de intolerancia conoces que existen en nuestra sociedad colombiana?
- c. ¿Consideras que hay suficiente información para saber cuándo esos discursos son discursos de odio? ¿cómo harías para saberlo?
- d. ¿Cómo crees que los argumentos intolerantes se deben atacar o rebatir, o simplemente deberían ser censurados? ¿por qué?

3. Lee la siguiente frase: «Las opiniones no son respetables. En todo caso, las personas son respetables. Las opiniones están hechas para ser rebatidas, discutidas y contrariadas» (Fernando Savater). ¿Qué significa criticar la opinión de alguien sin irrespetar su persona?

\* \* \*

Envía las fotos de tu trabajo hecho en el cuaderno al correo [juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com](mailto:juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com) o al WhatsApp 321 787 15 17 indicando siempre el Nombre, Grado, Materia y Taller #.