

NOMBRE DEL DOCENTE: Juan Andrés Alzate Peláez
ÁREA O ASIGNATURA: Lectura crítica **GRADO** 10
TALLER #: 4
TEMA(S): La lógica de los textos y argumentos.
INDICADOR(ES) A DESARROLLAR: Aplico el análisis crítico a la lectura.

1. DESARROLLO TEÓRICO DE LA TEMÁTICA CON SUS RESPECTIVOS EJEMPLOS

Como hemos visto hasta ahora, un texto puede ser sometido a diferentes tipos de análisis:

- a. Uno primario o estructural:** El resumen (o el resumen analítico especializado). Que consiste en entender qué dice el texto.
- b. Uno secundario o formal:** El análisis de la lógica del texto. Que consiste en entender el significado, las causas y las consecuencias de las afirmaciones de un texto.
- c. Uno terciario o crítico:** El análisis crítico del texto. Que consiste en identificar globalmente el nivel de los estándares intelectuales aplicados en el texto.

Este último aspecto es el que trabajaremos hoy.

Para evaluar el pensamiento debemos entender y aplicar los criterios intelectuales. Las personas razonables juzgan el razonamiento propio y ajeno usando criterios intelectuales. Cuando tú interiorizas estos criterios y los usas explícitamente en tu pensamiento, este se tornará más claro, más exacto, más preciso, más relevante, profundo, extenso y más imparcial. Debes notar que aquí vamos a subrayar una selección de criterios. Pero, entre otros, también están la credibilidad, suficiencia, confiabilidad y uso práctico. Las preguntas para estos criterios se presentan a continuación:

- 1. Claridad:** ¿El texto es comprensible, se puede entender el significado?
- 2. Exactitud:** ¿Está libre de errores o distorsiones, es cierto?
- 3. Precisión:** ¿Es exacto al nivel de los detalles necesarios?
- 4. Relevancia:** ¿Lo que dice está relacionado con el asunto a tratarse?
- 5. Profundidad:** ¿Contiene complejidades y múltiples interrelaciones?
- 6. Amplitud:** ¿Engloba múltiples puntos de vista?
- 7. Lógica:** ¿Las partes tienen sentido como un todo, no hay contradicciones?
- 8. Significado:** ¿Enfoca lo más importante, no lo trivial?
- 9. Imparcialidad:** ¿Se puede justificar, no es egoísta o arbitrario?

2. ENLACES Y/O TEXTOS PARA PROFUNDIZAR LA TEMÁTICA

Estándares intelectuales: <https://www.youtube.com/watch?v=ytbYjgmeDB8>

3. EJERCICIOS DE REPASO

1). Lee atentamente el siguiente texto:

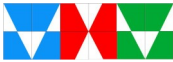
EL CONOCIMIENTO DE LA IGNORANCIA.

Me doy cuenta, una vez más, de lo poco que sé, y ello me hace recordar la vieja historia que Sócrates contó por primera vez en su juicio. Uno de sus jóvenes amigos, un miembro del pueblo de nombre Querefón, había preguntado al dios Apolo en Delfos si existía alguien más sabio que Sócrates, y Apolo le había contestado que Sócrates era el más sabio de todos. Sócrates halló esta respuesta inesperada y misteriosa. Pero, después de varios experimentos y conversaciones con todo tipo de personas, creyó haber descubierto aquello que el dios había querido decir; por contraste de todos los demás, él, Sócrates, se había dado cuenta de lo lejos que estaba de ser sabio, de que no sabía nada. Pero lo que el dios nos había querido decir a todos nosotros era que la sabiduría consistía en el conocimiento de nuestras limitaciones y, lo más importante de todo, en el conocimiento de nuestra propia ignorancia. Creo que Sócrates nos enseñó algo que es tan importante hoy en día como lo fue hace 2400 años. Y creo que los intelectuales, incluso científicos, políticos y, especialmente, aquellos que trabajan en los medios de comunicación, tienen hoy la imperiosa necesidad de aprender esta vieja lección que Sócrates trató en vano de enseñarnos. ¿Pero es eso cierto? ¿No sabemos hoy, acaso, muchísimo más de lo que sabía Sócrates en su época? Sócrates tenía razón, debe admitirse, al ser consciente de su ignorancia: en efecto, él era ignorante sobre todo si lo comparamos con lo que sabemos hoy en día. Efectivamente, el reconocer su ignorancia fue un gesto de gran sabiduría por su parte. Pero hoy se dice que nuestros investigadores y científicos contemporáneos no son simples buscadores, sino también descubridores. Porque saben mucho: tanto que el gran volumen de nuestro conocimiento científico se ha convertido en un grave problema; los nuevos descubrimientos se publican a tal velocidad que es imposible que nadie pueda estar al día. ¿Podría ser que incluso ahora debamos seguir construyendo nuestra filosofía del conocimiento sobre la tesis de Sócrates de nuestra falta de conocimiento?

POPPER, Karl. El conocimiento de la ignorancia. En: Polis, Revista de la Universidad Bolivariana, Santiago, Chile. Vol 1, No. 001 (2001).

2. Verifica tu comprensión de la lectura. Usa tu tablero Logos para constatar lo que has comprendido. Envía la foto de antes y después de la corrección (esto no afecta la nota del taller).

Ubica la ficha en la casilla de la respuesta correcta. La ficha corresponde a la pregunta; y la casilla, a la respuesta.



- 1

Al reconocer su ignorancia, Sócrates tuvo un gesto de

A.

3

debilidad.

B.

5

sinceridad.

C.

12

grandeza.

D.

8

sabiduría.
- 2

Para el autor, el conocimiento científico se ha convertido en

A.

11

una ayuda.

B.

6

un matiz.

C.

12

un lastre.

D.

4

una alegoría.
- 3

El tema central del fragmento anterior gira en torno a

A.

3

reconocer el valor de la sabiduría.

B.

9

reflexionar sobre nuevas metas para el conocimiento.

C.

11

constatar el avance del conocimiento científico.

D.

2

reevaluar las limitaciones del conocimiento personal.
- 4

La narración que Popper elabora acerca de Sócrates tiene por finalidad

A.

1

sentar las bases del conocimiento desde la Grecia clásica.

B.

4

reflexionar sobre el avance del conocimiento desde la Grecia clásica hasta la actualidad.

C.

2

señalar que los filósofos son incapaces de conocer.

D.

7

hacer referencia sobre la humildad frente al conocimiento.
- 5

Según el análisis del autor, la diferencia entre el conocimiento griego y el actual reside en

A.

9

diferencias cuantitativas de conocimiento general.

B.

5

igualdad en la ignorancia general de

- los filósofos.

C.

8

ampliación de los problemas cognitivos de la población.

D.

3

diferencia en el sistema filosófico de conocimiento.
- 6

La expresión "por contraste" podría ser reemplazada por

A.

12

en armonía.

B.

3

en concordancia.

C.

7

como contrapropuesta.

D.

11

en contrapunto.
- 7

La propuesta de Karl Popper está dirigida a

A.

9

los políticos, senadores y gobernantes.

B.

4

las reinas de belleza y presentadoras de televisión.

C.

2

todos nosotros, en especial las figuras públicas.

D.

1

científicos y comentaristas deportivos.
- 8

Según Popper, Sócrates nos ha dado una gran enseñanza que radica en

A.

8

valorar la opinión de los dioses.

B.

4

reconocer la importancia del conocimiento científico.

C.

6

implementar un sistema de conocimiento científico.

D.

5

reconocer nuestras limitaciones.
- 9

El principal propósito de Karl Popper en este texto es

A.

2

señalar a los científicos que son ignorantes.

B.

7

explicar los cambios desde la antigüedad hasta hoy.

C.

4

mostrar la diferencia entre conocimiento y sabiduría.

D.

12

poner en duda la validez de la ciencia moderna.

- 10

Podría decirse que la pregunta clave de este texto es

A.

1

¿por qué es importante para la ciencia reconocer nuestra ignorancia?

B.

4

¿debemos creer las profecías que dictó un dios griego?

C.

7

¿no sabemos hoy más de lo que sabía Sócrates?

D.

8

¿por qué hay que acumular conocimiento?
- 11

La principal inferencia o conclusión a la que llega el autor es que

A.

9

él se da cuenta de que sabe poco y eso le recuerda una historia de Sócrates.

B.

10

el conocimiento, como lo entendemos hoy, debería incluir la noción de sabiduría.

C.

5

los científicos contemporáneos son
- tanto buscadores como descubridores.

D.

2

Los científicos de hoy saben mucho y el volumen de lo que descubren es inabarcable.

12

Una consecuencia probable de hacer realidad lo que el autor propone sería que

A.

5

los científicos se vuelvan filósofos y retornen los tiempos en que los sabios gobernaban.

B.

11

Los medios de comunicación se dedicarían a poner más programas sobre ciencia.

C.

7

el volumen del conocimiento podría ser abarcado por los expertos y conocido por el público.

D.

6

la sociedad tendría expectativas realistas sobre los alcances de la ciencia.
3. En el punto anterior ya analizaste la parte formal y lógica. Ahora aplica lo que aprendiste en esta lección de hoy. Aplica tu criterio al texto estudiando su pertinencia mediante la respuesta a estas preguntas:
- a.

Claridad:

¿Consideras que el texto es comprensible, se puede entender el significado? ¿El autor ilustra lo que quiere decir?

b.

Exactitud:

¿Está libre de errores o distorsiones, es cierto lo que afirma?

c.

Precisión:

¿Es exacto en sus expresiones? ¿Da los detalles necesarios?

d.

Relevancia:

¿Lo que dice está relacionado con el asunto del que trata?

e.

Profundidad:

¿Qué interrelaciones contiene el texto? ¿Qué factores indica el autor que hacen difícil el problema que plantea?

f.

Amplitud:

¿Engloba múltiples puntos de vista? ¿Es necesario considerar más puntos de vista?

g.

Lógica:

¿Las partes tienen sentido como un todo? ¿No hay contradicciones?

h.

Significado:

¿El autor se enfoca en lo más importante?

i.

Imparcialidad:

¿El autor representa con justicia los diferentes puntos de vista? ¿Se puede justificar, no es egoísta o arbitrario?
4. Si tuvieras al autor en frente para dialogar sobre este texto, ¿qué le dirías acerca de su argumento según el cual es muy importante para la ciencia y el conocimiento reconocer las propias limitaciones?
- ***
- Envía las fotos de tu trabajo hecho en el cuaderno al correo juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com o al WhatsApp 321 787 15 17 indicando siempre el Nombre, Grado, Materia y Taller #.