



**CNOMBRE DEL DOCENTE:** Juan Andrés Alzate Peláez

**ÁREA O ASIGNATURA:** Filosofía **GRADO** 11

**TALLER #:** 3

**TEMA(S):** utilitarismo, vitalismo e historicismo.

**INDICADOR(ES) A DESARROLLAR:** Investigo, analizo y profundizo la vida y pensamiento de los filósofos de la modernidad y la contemporaneidad.

**1. DESARROLLO TEÓRICO DE LA TEMÁTICA CON SUS RESPECTIVOS EJEMPLOS**

Lee atentamente. O escucha al tiempo que lees: [https://co.ivoox.com/es/utilitarismo-vitalismo-audios-mp3\\_rf\\_51166173\\_1.html](https://co.ivoox.com/es/utilitarismo-vitalismo-audios-mp3_rf_51166173_1.html)

### **Utilitarismo**

El utilitarismo es la doctrina moral que afirma que la expectativa del placer y la huida del dolor son siempre, en última instancia, los móviles de todo comportamiento humano.

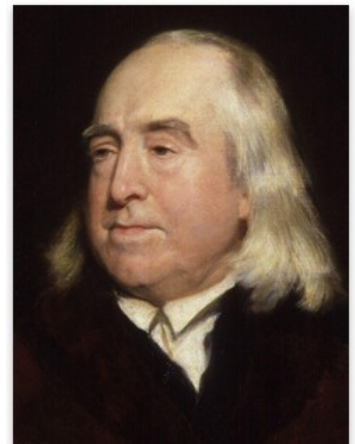
Si bien esto supone una naturaleza esencialmente egoísta del ser humano, que persigue siempre su propio interés, el utilitarismo defiende que el interés individual coincide con el social, y así la norma moral única y universal consiste en conseguir la máxima felicidad posible para el mayor número de personas.

El optimismo de la afirmación de que el interés particular coincide con el interés general proviene sin duda de aquel optimismo de la Ilustración basado en el poder de la racionalidad para regir todos los aspectos de la vida, especialmente en la moral y la acción política.

### **Jeremy Bentham (1748-1832)**

Jeremy Bentham, filántropo y político británico, es el teórico más destacado del utilitarismo moral. En la línea del hedonismo clásico, su moral apunta a una moderación en la vida, próxima a la austeridad, pero la moral utilitarista, contrariamente al epicureísmo, se califica como un hedonismo social o colectivo.

En la Introducción a los principios de la moral y la legislación (1789) escribió: «naturaleza humana colocó al hombre bajo el imperio del placer y el dolor, placer y dolor son las fuentes de nuestras ideas, el origen de nuestros juicios y de nuestras determinaciones». En la línea del hedonismo clásico pretende llegar a una aritmética del placer: para ello propone elaborar una especie de "ciencia moral newtoniana", base de una legislación que de manera científica consiga la coincidencia de intereses individuales y generales.



Llegar a una ciencia moral tal exige establecer una tabla científica completa de los motivos de las acciones humanas, que dependerá de una medición de la intensidad, la duración, la certeza y la proximidad de los placeres considerados en sí mismos, así como también de su fecundidad, o tendencia a producir otros placeres, y su pureza, o ausencia de consecuencias dolorosas.

La consecuencia moral, el deber, la nobleza, la generosidad a las que se ha venido refiriendo la moral son, para Bentham, "no entidades", es decir, no positivamente reales. Los derechos naturales de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano fueron calificados por Bentham como "el non plus ultra de la metafísica".

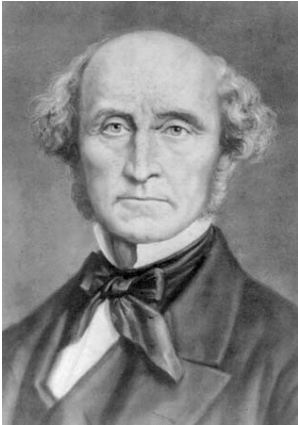
Bentham dirigió sus esfuerzos principalmente a mejorar la legislación de manera que las leyes penales hicieran coincidir el interés individual con el interés de la comunidad. Puesto que la moralidad de la acción no viene determinada por los motivos, que son siempre la búsqueda del placer natural sino por las consecuencias, la ley penal no tiene por objeto castigar, sino prevenir el delito. Así, Bentham batalló contra la pena de muerte y consiguió importantes reformas penales, con el proyecto de una "cárcel modelo" que elaboró.

La ley civil debe tener cuatro objetivos: supervivencia, abundancia, seguridad e igualdad. La preocupación por la igualdad lleva a Bentham a proponer la división de la propiedad en partes iguales y a oponerse a la libertad de testar. Contrario a la monarquía y a la aristocracia hereditaria, propugnó el derecho de las mujeres al voto como mejora de la democracia. Además, fijó ideas de derecho constitucional, que influyeron en la redacción de constituciones como la de Cádiz en 1812.

### **John Stuart Mill**

La influencia que desarrolló Auguste Comte, fundador del positivismo, sobre Stuart Mill fue notable. Mill estuvo de acuerdo con Comte en su crítica y rechazo a la metafísica, en su confianza en la aplicación generalizada de la

ciencia y en el proyecto de construir una ciencia de la realidad social que abriera las puertas al progreso de la humanidad.



Mill se separó en algunos puntos del positivismo de Comte, sobre todo en lo que tenía que ver con su concepción metafísica de la historia, que se halla detrás de la ley de los tres estadios. Su empirismo no le permitió aceptar realidades que estuvieran más allá de la experiencia. Gran parte de su obra estuvo dedicada a la tarea de reducir a conceptos empíricos los conceptos puros de la metafísica. Este enfoque antimetafísico también estuvo presente en la elaboración de su filosofía moral, en la que se niega de plano la existencia de cualquier fundamento absoluto para la moral.

### **Sobre la libertad**

En el ensayo Sobre la libertad se manifiesta el Stuart Mill más auténtico y apasionado del liberalismo. Acerca de la libertad de pensamiento y discusión afirma: "si toda la especie humana opinase de modo unánime y solamente una persona fuese de opinión contraria, no sería más injusto imponer silencio a esta sola persona, que si esta misma persona tratase de imponérselo a toda la humanidad". Si Stuart Mill se expresa en tal estilo solemne invocando la justicia es porque ello supondría "un robo a la especie humana, a la posteridad y a la generación presente"; el robo resulta incluso de mayor consideración para los que disienten de tal opinión que para el que la sustenta. Stuart Mill es tan consciente de la dificultad de que sea admitida en su época tal posición que en su ensayo va a argumentar detalladamente su tesis analizando tres hipótesis que se dan cuando una opinión es silenciada o censurada:

- 1 Que una opinión particular sea silenciada aun siendo verdadera.
- 2 Que una opinión silenciada sea falsa.
- 3 Que una opinión silenciada y la dominante en la sociedad sean ambas parte de la verdad.

\* **Primera hipótesis:** la opinión censurada es verdadera. La censura a cualquier opinión solo procedería bajo el supuesto de que quien lo hiciese fuera infalible. Pero, como se sabe, nadie lo es. De hecho, las personas son falibles y no hacen mucho para remediar esta condición. Su comportamiento más común consiste en defender su opinión aferrándose a la opinión general dominante que se considera supuestamente infalible, pero la mayoría puede estar equivocada.

Desde esta perspectiva, no es posible que el Estado pretenda censurar, por considerar peligrosas, ciertas opiniones, sin garantizar su libre discusión y el derecho a contradecirlas, pues ello implicaría asumir de nuevo la infalibilidad, en este caso, del Estado. La enseñanza profunda que legó Mill a su época fue la importancia de poder discutir siempre, como condición para una correcta interpretación de los hechos. El bienestar intelectual que hoy se puede disfrutar, afirma Stuart Mill, solo procede de aquellas escasas épocas brillantes de la historia que permitieron la libre discusión y destronaron el despotismo intelectual.

\* **Segunda hipótesis:** la opinión censurada es falsa. Si la opinión reprimida es falsa, ¿triumfa la verdad? Se trata ahora de valorar si es bueno profesar verdades recibidas sin que se ataque libre y abiertamente su verdad. Stuart Mill afirma: "si no existieran adversarios para las verdades importantes, habría que inventarlos".

Solo después de conocer la demostración de que la otra teoría es falsa podemos comprender el fundamento de nuestra teoría. Cuando no hay discusión y controversia, la verdad misma se convierte en dogma muerto, y la verdad así profesada no es sino "superstición accidentalmente unida a palabras que enuncian una verdad". La ausencia de discusión hace olvidar no solo los fundamentos, sino el sentido mismo de aquello que se profesa, porque las palabras dejan de sugerir ideas, y se convierten en verdad heredada y no adoptada, sin que la mente y el corazón hagan otra cosa que montar guardia a fin de mantenerse vacíos.

\* **Tercera hipótesis:** la opinión censurada y la que domina en la sociedad son partes de la verdad. En el caso en que la opinión silenciada sea verdadera, al igual que la opinión general. Mill consideró más prudente garantizar que la opinión más débil tuviera más derecho a ser defendida y sostenida porque constituía una posible perspectiva de bienestar humano que estaba en peligro de perderse para siempre. Cuando no hay libertad de expresión, lo más grave es que las verdades prohibidas suelen levantarse contra la verdad establecida como absoluta con idéntica pretensión de absolutismo. Este es el caso de las revoluciones.

Para Stuart Mill, toda opinión que represente algo, por poco que sea, de la verdad que descuida la opinión común debería ser considerada como valiosa, aunque llegue a estar mezclada con algunos errores. No se trata de un relativismo o escepticismo respecto a la verdad, sino de mantener una ofensiva contra todo absolutismo y, por consiguiente, una defensa a ultranza del pluralismo social correspondiente al valor de la libertad del individuo.

El pluralismo requiere que haya partidos de orden y partidos de progreso, porque aristocracia y democracia, propiedad e igualdad son partes de la verdad, como lo son la cooperación entre individuos y la competencia entre



ellos, la austeridad y el lujo, el valor de lo comunitario y el valor del individuo, la libertad y la disciplina.

### **La libertad de organizar la propia vida**

Nadie pretende que las acciones sean tan libres como las opiniones, pero, puesto que es útil y beneficioso que haya diversidad de opiniones, al menos mientras dure la imperfección del género humano, hay que abrir la posibilidad a diferentes maneras de vivir de acuerdo con la diversidad de caracteres, en tanto ello no suponga daño a los demás. Donde la regla de conducta sea la tradición y las costumbres de otros, en vez del carácter personal, allí faltará un ingrediente fundamental del bienestar humano y del progreso individual y social. El hombre solo con seguir la costumbre puede caminar por el buen sendero, pero entonces, "¿cuál será su valor relativo como ser humano?".

No se trata tan solo de una defensa del derecho a la privacidad, sino del desarrollo pleno del individuo. El desarrollo de la individualidad no es un ingrediente más del bienestar, sino la condición de todas esas cosas que son el bienestar o la felicidad, como civilización, educación y cultura.

La sociedad, con la presión de la opinión pública, se ha apoderado ahora de lo mejor de la individualidad, lamenta Stuart Mill, de manera que el individuo no se pregunta: ¿qué prefiero yo?, ¿qué conviene a mi carácter personal?, sino: ¿qué es lo que conviene a mi situación?, ¿qué hacen las personas de mi condición?

### **La religión y la moral**

Mill se preguntó si las creencias religiosas son realmente indispensables para el bienestar de la humanidad o si, por el contrario, los beneficios que las creencias religiosas producen podrían ser obtenidos de otra manera.

Tradicionalmente, se pensaba que la moral dependía de la religión, es decir, que las personas no podían ser virtuosas a no ser que fueran creyentes. Mill mostró que esta opinión es errónea. Para ello, desarrolló un conjunto de argumentos con los cuales demostró que la religión no era fundamento para la moral. Por ejemplo, en la moral religiosa tradicional se suponía que las personas buscaban el bien y evitaban el mal debido a un sistema de premios y de recompensas en el más allá, pero esta creencia con el tiempo había perdido su eficacia.

En efecto, la gente obedece las normas más por el miedo a la sanción pública o a la reprobación de los demás que por miedo a ir al infierno. De hecho, si la gente hace el bien buscando ir al cielo, entonces los motivos para las acciones morales son profundamente egoístas e interesados. De ahí que Mill haya propuesto la creación de una nueva religión: la religión de la humanidad. Esta sería una religión que no se apoyaría en el interés egoísta de los individuos ansiosos de recompensas celestiales, sino que hiciera de ellos seres responsables, que cumplieran sus deberes por amor a la humanidad.

### **Vitalismo e historicismo**

#### **Arthur Schopenhauer**

Según Schopenhauer, la realidad del cuerpo nos es dada de dos maneras completamente diferentes. Por un lado, es una representación, es decir, hace parte del orden del mundo fenoménico como un objeto entre objetos que se comportan según leyes causales. Pero, por otro, el cuerpo le está dado al hombre de un modo completamente diferente, a saber, como eso que "todo el mundo conoce de modo inmediato y que se designa con la palabra voluntad". De este modo, el acto de la voluntad y de la acción del cuerpo no son realidades distintas enlazadas de manera casual. Son en realidad la misma cosa. Los movimientos y las acciones del cuerpo son solo actos objetivados de la voluntad.

#### **La ética de la compasión**

Para Schopenhauer, las verdaderas bases de la ética son los sentimientos. Sin la capacidad de sentir el dolor ajeno es imposible que los seres humanos desarrollen un sistema de reglas morales que les permitan vivir en comunidad. Tal concepción de la moral descansa en la idea de que la vida es ante todo dolor y sufrimiento. En tanto que los seres humanos poseen una voluntad infinita, el cumplimiento de sus deseos es siempre finito. A cada apetito satisfecho le sigue otro y así sucesivamente. La satisfacción completa de las necesidades del hombre nunca es posible. De ahí que el dolor es considerado la realidad más patente de la vida. El placer es simplemente algo negativo: ausencia de dolor.

#### **Soren Kierkegaard (1813-1855)**

Kierkegaard es considerado el padre del existencialismo por haber proclamado la necesidad de que la filosofía se ocupara de explicar la experiencia singular única de la existencia individual. Al poseer la existencia individual

tanta trascendencia, el asunto más importante para los seres humanos debería ser la toma de decisiones. El acto de elección individual permitiría que los individuos crearan su propia vida.

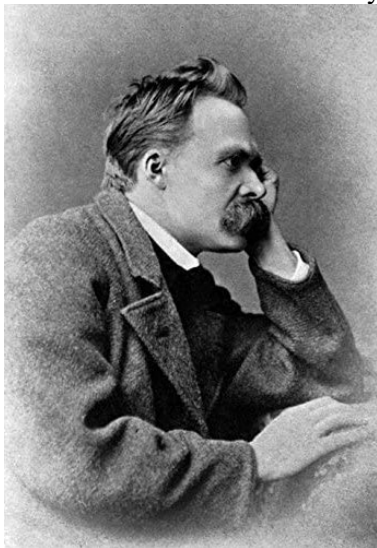
### **El concepto de angustia**

El concepto de angustia se convirtió en el concepto central de la filosofía de Kierkegaard al depender de él la clave para el análisis de la existencia humana. La angustia no es el simple miedo ante el pecado, sino que es el terror al vacío absoluto. La angustia le revela al hombre la existencia de una libertad absoluta ante el abismo de la nada. En palabras de Kierkegaard, "la angustia es la realidad de la libertad en cuanto posibilidad. La angustia es el vértigo de la libertad". La existencia del hombre aparece a los ojos del filósofo danés bajo una dimensión temporal e histórica, en una especie de tensión continua del individuo consigo mismo hasta su muerte. Cada instante de la vida es una síntesis entre la finitud y la infinitud, un proceso constituido por una serie de momentos en los que se asume que "la vida solo se puede entender mirando hacia atrás, pero se debe vivir mirando hacia adelante".



### **La filosofía de Nietzsche**

La filosofía moderna había despertado al ser humano de la inseguridad de creer que vivimos en un mundo de realidades universales en el que los valores de la verdad y del bien se imponen a nuestra razón. Nietzsche profundiza en las raíces de este pensamiento crítico, expresando que la razón ha ido tejiendo un mundo artificial en el que el lenguaje nos hace esclavos de las convenciones que dan comodidad y seguridad a la vida humana, pero falseando la auténtica realidad y ahogando la propia vida.



En la filosofía de Nietzsche resuena una llamada a vivir a la luz de lo que el ser humano cree y siente sinceramente, abandonando la seguridad de los valores de un mundo trascendente edificado sobre la religión y asumiendo la vida como una experiencia trágica, como una lucha de donde emana la única fuente de valor.

El ser humano se convierte así en ley para sí mismo, en el creador de sus propios valores, en el superhombre que vive plenamente, desinhibido, ilimitado y libre.

### **Períodos del pensamiento de Nietzsche**

La filosofía de Nietzsche se oculta detrás de un lenguaje lleno de imágenes, de aforismos, sin una conexión sistemática ni una secuencia progresiva de ideas. A lo largo de los períodos de su pensamiento puede encontrarse, sin embargo, un núcleo común: la recuperación de la vida como valor esencial y la inversión de los falsos valores que la ahogan. El propio Nietzsche se refiere a las etapas de su filosofía como pieles de serpiente que hay que abandonar o máscaras bajo las

cuales se desarrolla su pensamiento.

### **Período romántico. Filosofía de la noche**

Se centra en el pensamiento griego, la música de Wagner y la filosofía de Schopenhauer. La obra fundamental de esta etapa es *El nacimiento de la tragedia en el espíritu de la música*, que dedica a Wagner. En esta etapa plantea las siguientes reflexiones:

- \* En el fenómeno de lo trágico se descubre la verdadera naturaleza de la realidad.
- \* Corresponde al arte y, especialmente, a la tragedia, dar a conocer la esencia trágica del mundo.

La vida es una síntesis y un vaivén entre lo finito y lo infinito, cuya aniquilación provoca su hundimiento en el fondo infinito de donde volverá a surgir. Esta antítesis se expresa como la contraposición entre lo apolíneo y lo dionisiaco.

### **Período positivista o ilustrado. Filosofía de la mañana**

En esta etapa predomina la influencia de los ilustrados franceses. Nietzsche acepta el rechazo de la religión y la metafísica, que son sustituidos por la ciencia como formas de explicación de la realidad. Las obras más destacadas de este período son: *Humano, demasiado humano*, *Aurora* y *La Gaya ciencia*.

Los rasgos que caracterizan el período positivista de Nietzsche son:



# INSTITUCION EDUCATIVA REINO DE BELGICA

Planeación de actividades

Página 5 de 5

- \* La utilización del método histórico como medio para criticar los supuestos metafísicos en el desarrollo del conocimiento.
- \* La crítica de la cultura occidental toda vez que la moral y la religión son formas que el hombre ha impuesto sobre sí mismo y que le esclavizan haciendo que se olvide de lo humano.

## Período del mensaje de Zaratustra. Filosofía del mediodía

Se ocupa de la transvaloración misma de los valores anteriores. La obra más importante de este período es Así habló Zaratustra, que consta de un prólogo y tres partes.

- \* En el prólogo se describe al superhombre y al último hombre.
- \* La primera parte plantea la muerte de Dios. La segunda, la idea de la voluntad de poder. Y la tercera, la idea del eterno retorno.

## Período crítico. Filosofía del atardecer

Nietzsche completa la crítica a la cultura occidental, a la filosofía, a la religión y a la moral tradicional. Las obras más significativas de este período son Más allá del bien y del mal y Genealogía de la moral. Entre las ideas fundamentales se pueden señalar:

- \* Es preciso destruir al hombre, para que pueda surgir el superhombre. Para ello, se hace necesaria la disolución de la filosofía, la religión y la moral de la tradición occidental.
- \* Detrás de todos los valores está la vida como su fundamento último, como fondo originario y profundo de todo lo que existe.

## 2. ENLACES Y/O TEXTOS PARA PROFUNDIZAR LA TEMÁTICA

Utilitarismo: <https://www.youtube.com/watch?v=GM433Hg84EM&t=153s>

Vitalismo: [https://www.youtube.com/watch?v=wNrV9\\_tuGlo](https://www.youtube.com/watch?v=wNrV9_tuGlo)

## 3. EJERCICIOS DE REPASO

1. Para el utilitarismo la norma es huir del dolor, mientras que para el vitalismo el dolor es algo que debe ser aceptado como parte de la vida.
  - a) ¿Cómo sería el mundo si no hubiera dolor?
  - b) ¿Cómo sería el mundo si sólo hubiera sufrimiento?
  - c) ¿Tú cómo crees que debe asumirse intelectualmente el dolor?
2. Stuart Mill afirmaba que no es necesaria la religión para ser buenas personas.
  - a) ¿Qué piensas de esta afirmación de Mill?
  - b) ¿Qué pruebas tienes de tu posición al respecto?
3. Escoge uno de los filósofos presentados en el texto y explica:
  - a) Con cuáles ideas estás de acuerdo.
  - b) Con cuáles estás en desacuerdo.
  - c) ¿Cuál consideras que es su idea más valiosa y por qué?

\* \* \*

Envía las fotos de tu trabajo hecho en el cuaderno al correo [juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com](mailto:juan.andres.alzate.pelaez@gmail.com) o al WhatsApp 321 787 15 17 indicando siempre el Nombre, Grado, Materia y Taller #.