	INSTITUCIÓN EDUCATIVA MARCELIANA SAL *Formando ciudadanos dignos en el ser, el sabe*
CÓDIGO DP-FO-01	***INFORME DE VALIDACIÓN PEDAGÓG***

VALIDACIÓN DISEÑO Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA

CIERRE Y PRESENTACIÓN AL CONSEJO ACADÉMICO

RESPONSABLE DEL INFORME	LILIANA MARIA MONTOYA ORTIZ

TABLA DE CONTENIDO

1 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR

1.1 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR PARA EL AÑO 2021 - PLAN DE PROC

1.2 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR PARA EL AÑO 2022 - PLAN DE PROC

1.3 PLANES DE ÁREA

1.3.1 AREAS QUE REQUIEREN MODIFICACIONES O ACCIONES EN 2022

1.4 ANÁLISIS DEL DISEÑO CURRICULAR

2 VALIDACIÓN DEL SIEPE (ACUERDO N° 14 Itagüí, 06 de junio de 2020 y ACUER

2.1 PROCESO DE DIVULGACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE LAS MODIFICACIONES

2.2 PROCESO DE SEGUIMIENTO A LAS MODIFICACIONES DEL SIEPE

2.3 ANÁLISIS GENERAL DEL SIEPE 2020

3 DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL

3.1 DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL SEGÚN ÍNDICES DE APROBACIÓ

3.2 DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL SEGÚN ÍNDICES DE APROBACIÓ

3.3 ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL

4 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL PRUEBAS EXTERNAS - SABER 11

4.1 PROMEDIO TODAS LAS AREAS

4.2 COMPARATIVOS PROMEDIOS RESULTADOS EN LOS TRES ÚLTIMOS AÑOS

4.3 RESULTADOS 2020 POR ESTUDIANTES/GRUPOS Y ÁREAS

5 DIA E - ISCE

6 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL PRUEBAS EXTERNAS - INSTRUIMOS

7. VALIDACIÓN DESDE EGRESADOS

8. VALIDACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS DEL PROCESO PEDAGÓGICO

DARRIAGA *er y el hacer*	
ICA	VERSIÓN: 2

AÑO	**2020**

26 DE ENERO DE 2022

CARGO	Coordinadora Académica

CESOS Y CARACTERIZACIÓN
CESOS Y CARACTERIZACIÓN

RDO N° 25 Itagüí, 16 de octubre de 2020

S DEL SIEPE

N ACUMULADOS POR AREAS/ASIGNATURAS

N ACUMULADOS GRADOS Y NIVELES

D

1 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR

1.1 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR PARA EL AÑO 2021 - PLAN DE
ACTIVIDADES
Planear las etapas del diseño 2021
Definir orientaciones para el diseño. (Elementos de entrada para 2021)
Diseñar y/o ajustar planes de área 2021
Realizar la revisión del diseño 2021
Definir criterios de verificación para el diseño curricular 2021.
Realizar la verificación del diseño 2021
Aprobar el diseño curricular 2021(Planes de área)
Validar el diseño curricular 2020 (Informe de validación pedagógica)
Validar planes de mejoramiento del área para 2021

1.2 VALIDACIÓN DEL DISEÑO CURRICULAR PARA EL AÑO 2022 - PLAN DE
ACTIVIDADES
Planear las etapas del diseño 2022
Definir orientaciones para el diseño. (Elementos de entrada para 2021)
Diseñar y/o ajustar planes de área 2022
Realizar la revisión del diseño 2022
Definir criterios de verificación para el diseño curricular 2022
Realizar la verificación del diseño 2022
Aprobar el diseño curricular 2022(Planes de área)
Validar el diseño curricular 2021 (Informe de validación pedagógica)
Validar planes de mejoramiento del área para 2022

1.3 PLANES DE ÁREA 2021

Los planes de área 2021 fueron aprobados y verificados en noviembre 2020 y en
de los estudiantes. Al seguir presente la contingencia COVID 19 se trabajo en alt

1.3.1 AREAS QUE REQUIEREN MODIFICACIONES O ACCIONES EN 20

En los ajustes 2021-2022, Se continuo con la planeación por ciclos, de acuerdo a
aprendizajes debiles y las evidencias de estos aprendizajes. Para los ajutes se cor
fundamentales.

PROCESOS Y CARACTERIZACIÓN

RESPONSABLES	EJECUCIÓN
Coordinación Académica	Julio 3ra SEM de 2020
Consejo Académico	Agosto 3ra SEM de 2020
Docentes del área	Septiembre 1ra a la 4ta SEM de 2020
Jefe de área	Octubre 2da SEM de 2020
Consejo Académico	Octubre 3ra SEM de 2020
Coordinador/a académico	Noviembre 2da SEM de 2020
Consejo Académico	Noviembre 3ra SEM de 2020
Consejo Académico	Febrero 1° SEM de 2021
Consejo Académico	marzo 2° SEM de 2021

PROCESOS Y CARACTERIZACIÓN

RESPONSABLES	EJECUCIÓN
Coordinación Académica	Julio 2° SEM de 2021
Consejo Académico	Agosto 2a SEM de 2021
Docentes del área	Septiembre 1° a la 4° SEM de 2021
Jefe de área	noviembre 3° SEM de 2021
Consejo Académico	Septiembre 2° SEM de 2021
Coordinador/a académico	dic 1a sem de 2021 y enero 3° SEM de 2022
Consejo Académico	febrero 2a SEM de 2022
Consejo Académico	Febrero 1° SEM de 2022
Consejo Académico	marzo 2° SEM de 2022

ero 2021, liberandolos en enero de 2021 como eje que direccionaria
ernacia y se continuo con la flexibilizacion en las competencias y una r

22

l área y sus particularidades, resaltando el aprendizaje por competen
ntó con el acompañamiento y aseoria de los lideres de evaluación y m

EVIDENCIAS
Plan de Procesos 2020, ACTA 190 del consejo académico
Acta N°191 del Consejo Académico
Planes de área ajustados a elementos de entrada (actas de area)
DP-FO-02 Revisión planes de área 2021
Acta nro 194 de Consejo Académico
DP-FO-03 Verificacion de planes de area 2021 Acta nro 195 de Consejo Académico (23 de nov 2020)
Acta 197 Consejo Academico (17 de febrero 2021)
Acta 197 Consejo Academico (17 de febrero 2021)
Acta 198 Consejo Academico (10 de marzo 2021)

EVIDENCIAS
Acta 202 Consejo Academico (16 de junio 2021)
Acta 203 Consejo Academico (11 de agosto 2021)
Acta de reuniones de area (septiembre 2021)
Acta 205 Consejo Academico (11 de octubre)
Acta 206 Consejo Academico (12 de noviembre)
acta 208 Consejo academico (Enero 26 2022)

el trabajo académico de los docentes y el desarrollo de competencias
nayor dedicacion a lo socioemocional de los estudiantes.

cias, tomando como base los estandares, la matriz de referencia, los
ejora de la Secretaria de Educación asi como con los tutores de las áreas

1.4 ANÁLISIS D

La liberación
Es importante
inicio al año e
El Consejo Ac
organizada pa
Curricular y al
La trazabilida
situacion de p
implementaro
medida retom
de apoyo y la
puede decir q
desempeños
alternacia ca
aprendizaje. p

EL DISEÑO CURRICULAR

de los Planes de área para el año 2021 se realizó en noviembre del año 2020.
resaltar la pertinencia, en la planeación de las etapas del diseño, para dar
scolar con un plan de área ajustado y avalado.
cadémico y los Jefes de Área con sus equipos, trabajaron de manera
ara dar cumplimiento oportuno a la programación de las etapas del Diseño
l plan de procesos.
d del diseño se llevo a cabo segun lo planeado con la flexibilizacion frente a la
andemia, Se atendieron los cambios que se generaron en el contexto y se
n estrategias con el fin de favorecer el proceso de los estudiantes. En gran
amos el SIEPE aprobado en febrero 2020 exceptuando el proceso de planes
escala valorativa, que se continuaron aplicando segun el ajuste transitorio.Se
ue las variables que se presentaron a causa de la pandemia afectaron los
de los estudiantes y resultados académicos, debido a que el manejo de la
uso en ellos desmotivacion para un trabajo continuo frente al proceso de
presentandose bastante ausentismo frente a las clases.

2 VALIDACIÓN DEL SIEPE: ACUERDO N° 07 DEL 17 DE FEBRERO DE 2020, ACUERDO N° 14 Itagüí, 06 de junio d N° 25 Itagüí, 16 de octubre de 2020

2.1 PROCESO DE DIVULGACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE MODIFICACIÓNES DEL SIEPE

DIVULGACIÓN: El SIEPE aprobado en sesión de Consejo Directivo segun Acuerdo N°07 del 17 de FEBRERO d transitorios se incorporan al Módulo Pedagógico del PEI 2021. Ademas de ello se divulgan en la primera se institucional, con la socializa a los docentes, con el fin de afianzar su apropiación e implementación. Al ingresa docentes desarrollan el microcurriculo, el cual incluye, los criterios del SIEPE, haciendo énfasis en las modificacio Se entrega plegable a mitad de año con las actualizacion pertinentes del SIEPE. Se publicó en la página institucion Cada vez que hubo ingreso de personal docente nuevo, se hizo la inducción al respecto.

IMPLEMENTACIÓN: Se continuo con la configuración en el MASTER de fechas de períodos y sus porcentajes, p porcentajes en el seguimiento a estudiantes, tiempos y condiciones para planes de apoyo de acuerdo a los ajuste generaron en los tiempos establecidos, los informes parciales y finales, asi como los registros de notificación y re de apoyo. Se verificó en el seguimiento a registro de notas de los docentes, la aplicación de los criterios de califica valorativa y proceso de seguimiento en los ambitos conceptual, procedimental y actitudinal. En el mes de agosto s aprobado en febrero de 2020 a excepcion de los procedimientos para planes de apoyo y escala valorativa los cua ajuste transitorio.

SEGUIMIENTO: Se llevaron los seguimientos periódicos a registro de notas de los docentes en general, retroalim
dificultades, para hacer correctivos inmediatos y oportunos.
Se hace seguimiento a los resultados por periodo, se recepcionan las planillas de notificación y resultado de plane
informe parcial, verificando la asistencia de los padres de familia enterados del proceso de sus hijos. Los docente
pruebas diganóstica, plan de período, planes de mejoramiento, planes de apoyo, autoevaluación cada período y c
seguimientos fueran coherentes con lo planeado en el plan de area, de período,y diarios de campo.
Se continuó con la estrategia de orientacion de grupo sobre "La excelencia académica", para llevar a los estudiar
desempeños, (alto y superior).

En las reuniones de area se realiza el analisis de los desempeños de los estudiantes, para establecer estrategias
para la mejora en el proceso de evaluar para avanzar y armonizar.
Se realizaron las comsiones para determinar las condiciones académicas de los estudiantes período a período de
aprobación y no aprobación de las áreas.
En las comisiones finales se determinó la promoción de grado de los estudiantes, teniendo en cuenta los criterios
garantizo la realización de los PIAR para la atención a los estudiantes con NEE o de discapacidad transitoria,

2.2 ANÁLISIS GENERAL DE LA MODIFICACIÓN DEL SIEPE

Las modificaciones más relevantes se hicieron en los siguienfes aspectos en cada unos de los acuerdos:

A. ACUERDO N° 07 DEL 17 DE FEBRERO DE 2020

EMANADO DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA INSTITUCIÓN.

ARTÍCULO PRIMERO: Recoger en un solo documento SIEPE lo aprobado en los diferentes Acuerdos que lo han modificado, además de lo aprobado por el Consejo Académico en sus últimas sesiones y avalado por el Consejo Directivo de la Institución mediante este Acuerdo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Modificar el literal b. del numeral 9.6 del SIEPE referido a ESTÍMULOS PARA LOS ESTUDIANTES, cambiando el término “Universidad Estatal” por “Universidad Pública” y anexando en el párrafo el estímulo de nota 5.0 en el último período académico a los estudiantes que ingresan a la Universidad pública mediante concurso, entrevistas o pruebas selectivas. El literal b.

ARTÍCULO TERCERO: No aprobar la propuesta de modificar el literal C. del numeral 9.6 del SIEPE referido al estímulo con la nota de cinco (5.0) a los estudiantes con mejor desempeño en cada período en cada área.

ARTÍCULO CUARTO: Incluir en el numeral 9.6 del SIEPE un literal que explique el criterio para el estímulo con carta de felicitación que se envía a los estudiantes en el segundo período por su buen rendimiento académico, siempre y cuando su desempeño sea de promedio general de 4,0, tenga todas las áreas aprobadas y su convivencia con concepto alto o superior.

ARTÍCULO QUINTO: Incluir en el literal j. del numeral 9.6 del SIEPE el estímulo por criterio académico que hace falta dentro de las representaciones, por lo cual el literal j.

ARTICULO SEXTO: Modificar el numeral 4.3 TAREAS ESCOLARES.

ARTICULO SÉPTIMO: Redefinir en el glosario con el concepto de modelo pedagógico, pues no es coherente con el modelo de la institución.

ARTICULO OCTAVO: Publicar en la página Web de la Institución el documento “Sistema

B. ACUERDO N° 14 Itagüí, 06 de junio de 2020
POR EL CUAL SE ADICIONA Y MODIFICA TRANSITORIAMENTE EL ACUERDO DE CONSEJO DIRECTIVO DEL 17 DE FEBRERO DE 2020, EN ATENCIÓN A LA CONTINGENCIA GENERADA POR LA PANDEMIA DE COVID 19.
ARTÍCULO PRIMERO: Se ajusta, actualiza y aprueba con carácter transitorio la siguiente adición al Sistema Institucional de Evaluación de los Estudiantes (SIEPE) de la Institución Educativa Marceliana Saldarriaga, tal y como lo define el contenido de este Acuerdo, como marco referencial que ha de direccionar los procesos evaluativos en el marco del desarrollo de una educación no presencial y bajo herramientas virtuales, surgida del estado de emergencia nacional con motivo pandemia de COVID 19.
ARTÍCULO SEGUNDO: Ajustar con carácter transitorio el numeral 1.1.4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE POR ÁREAS,anexando parágrafos
ARTÍCULO TERCERO: Ajustar con carácter transitorio el numeral “2. ESCALA DE VALORACIÓN INSTITUCION SU EQUIVALENCIA CON LA ESCALA NACIONAL”. Anexando parágrafos
ARTÍCULO CUARTO: Ajustar con carácter transitorio el numeral “7.1. ORGANIZACIÓN DEL TIEMPO ESCOLAR”.Anexando parágrafos
ARTÍCULO QUINTO: El presente Acuerdo rige a partir del 1° de junio de 2020, fecha de inicio del segundo perioc académico del presente año escolar. Anexando parágrafos.

C. ACUERDO N° 17 Itagüí, 17 de agosto 2021

Por el cual se aprueban y se adoptan modificaciones al horizonte institucional en cuanto a la politica de calidad y a los objetivos institucionales

D. ACUERDO N° 25 Itag0f, 24 de septiembre de 2021
POR EL CUAL SE APRUEBAN AJUSTES TRASITORIOS AL ACUERDO DE CONSEJO DIRECTIVO N° 07 DE DE FEBRERO DE 2020 "SISTEMA INSTITUCIONAL DE EVALUACION Y PROMOCION DE LOS ESTUDIANT (SIEPE).
ARTiCULO PRIMERO: Ajustar con caracter transitorio el literal a. del numeral 1.2.1 CRITERIOS DE PROMOCION REGULAR del Sistema Institucional de Evaluación de las Estudiantes, de manera tal que p presente aria se define coma inaplicable la siguiente excepción contenida en el mencionado literal: "se exceptuan los casos en los gue el estudiante reincida al final del año con desempeño bajo en el area reprobada el afio escolar inmediatamente anterior".

De tal forma el literal a. del numeral 1.2.1 "CRITERIOS DE PROMOCION REGULAR" quedara asi para el af 2021
a. Alcance los logros requeridos en todas las areas con un desempeño minima en basico, o cuando obte un desempeno bajo maxima en una de ellas. Se entiende coma evaluación definitiva de un area o asigna

C. ACUERDO N° 25 Itagüí, 16 de octubre de 2020 ARTÍCULO SEGUNDO: El literal a. del numeral 1.2.1 “CRITERIOS

3.1 DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL SEGÚN ÍNDICES DE APROBACIÓN ACUMULAD

ÁREA/ASIGNATURA	PORCENTAJ		
ÁREA/ASIGNATURA	PER 1	ACUM PER 2	Informe final 2021 (Periodo 4)
Matemáticas	82,64%	80,89%	87,76%
Humanidades: Lengua Castellana	79,76%	81,17%	86,01%
Humanidades: Idioma Extranjero	78,75%	77,99%	86,88%
Ciencias Sociales	81,03%	82,84%	87,96%
Ciencias Naturales y Educación Ambiental (Básica Primaria)	85,62%	84,47%	90,71%
Ciencias Naturales (Básica Secundaria)	78,41%	80,75%	84,75%
Ciencias Naturales Química	84,50%	85,74%	87,89%
Ciencias Naturales Física	80,58%	76,93%	85,00%
Tecnología e Informática	82,36%	83,94%	89,65%
Educación Artística	81,14%	82,47%	88,69%
Educación Ética	85,57%	87,86%	92,01%
Educación Física	83,36%	84,64%	90,90%
Educación Religiosa	82,76%	80,36%	88,88%
Filosofía	72,58%	62,99%	90,80%
Ciencias Políticas	74,89%	76,61%	83,94%
Ciencias Económicas	77,69%	78,13%	84,49%
Proyecto y Práctica Empresarial	84,80%	90,83%	90,50%
Asistencia Administrativa I	83,30%	83,15%	85,55%

OS POR ÁREAS/ASIGNATURAS

ES	
META BÁSICA (93%)	META SUPERIOR (93,10%)

3.2 DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL SEGÚN ÍNDICI GRADOS Y NIVELES

	MEDICIONES		
	PROMEDIO PER 1	PROMEDIOS ACUM PER2	PROMEDIOS ACUM PER4
PRIMERO	96,36%	98,83%	99,56%
SEGUNDO	88,92%	97,00%	98,14%
TERCERO	84,42%	87,81%	90,93%
CUARTO	71,99%	83,73%	90,42%
QUINTO	991,62%	86,59%	92,01%
B.PRIMARIA	87,36%	90,79%	94,21%
SEXTO	81,75%	79,18%	85,88%
SÉPTIMO	80,47%	80,17%	84,08%
OCTAVO	81,76%	78,78%	80,61%
NOVENO	74,44%	69,31%	79,08%
B.SECUNDARIA	79,61%	76,86%	82,41%
DÉCIMO	76,56%	73,01%	82,78%
UNDÉCIMO	81,57%	80,21%	93,70%
MEDIA	79,06%	76,61%	88,24%

CONVENCIONES

	ALCANZA LA META SUPERIOR
	POR DEBAJO DE LA META BÁSICA
	ALCANZA LA META BASICA

ES DE APROBACIÓN ACUMULADOS

COMPARATIVO PER.4	
META BÁSICA (93%)	META SUPERIOR (93,10%)

3.3 ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO ACADÉMICO INSTITUCIONAL

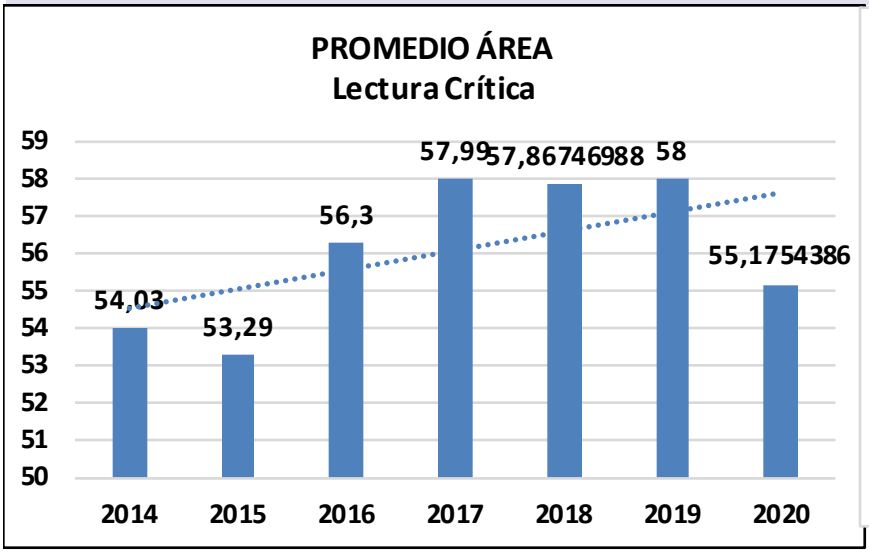
Cuadro 3.1, En los datos resultantes del desempeño de las áreas y/o asignaturas, podemos observar que ninguna de las areas alcanza la meta básica trazada en el año 2021. Las razones expresadas por los jefes de área en el Consejo Académico tienen q ver con la situación actual de pandemia que obligo a la alternancia lo que trae consigo desmotivación, inasistencia, dificult para realizar una evaluación consistente y hacer un seguimiento real de los desempeños de los estudiantes, estados emocio que no permiten un adecuado ambiente de aprendizaje e influyen en la deserción de los estudiantes o la manipulación de la situaciones para no acceder a las formas virtuales de enseñanza y no asistir aleatoriamente a las clases presenciales.
Las áreas de mejor desempeño son: Etica, ed. fisica, Filosofia,Ciencias Naturales primaria y proyecto y practica que aunque alcanzan la meta estan por encima de 90%, lo que indica que durante el año los estudiantes muestran interes frente al proce estas areas.
Frente a los resultados en general se deduce que en muchos casos los estudiantes no contaban con recursos tecnologicos, ademas de ello se observo desmotivacion en los estudiantes frente a las clases y de alli que no se de un trabajo autonomo

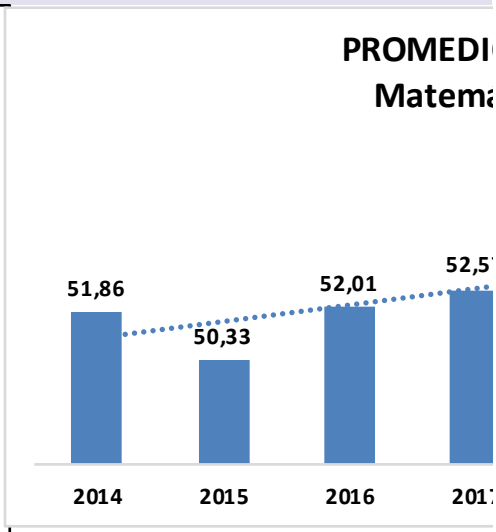
Cuadro 3.2 En el se perciben los resultados por grado y niveles, concluyendo que en la básica primaria los grados 1° y 2° alca la meta superior y los demas grados no alcanzan la meta basica pero sus desempeños son satisfactorios ya que todos se encuentran por encima de 90%.
La básica secundaria por el contrario muestra que todos sus grados se encuentran por debajo de la meta básica y en la medi nuevamente alcanzan la meta superior el grado 11°. Se puede concluir que en los primeros años de escolaridad el acompañamiento familiar, la motivación de los estudiantes y las actividades más ludicas y practicas permiten mejores desempeños de los estudiantes, en los años intermedios y de preadolescencia los estudiantes bajan sus promedios, por el in desenfocado, distrayendose y desinteresandose de su proyecto de vida. En la media en el grado 11° se supera la meta superi que se podria decir que muchos de los estudiantes se proyectan hacia la etapa de educación superior o el desarrollo laboral

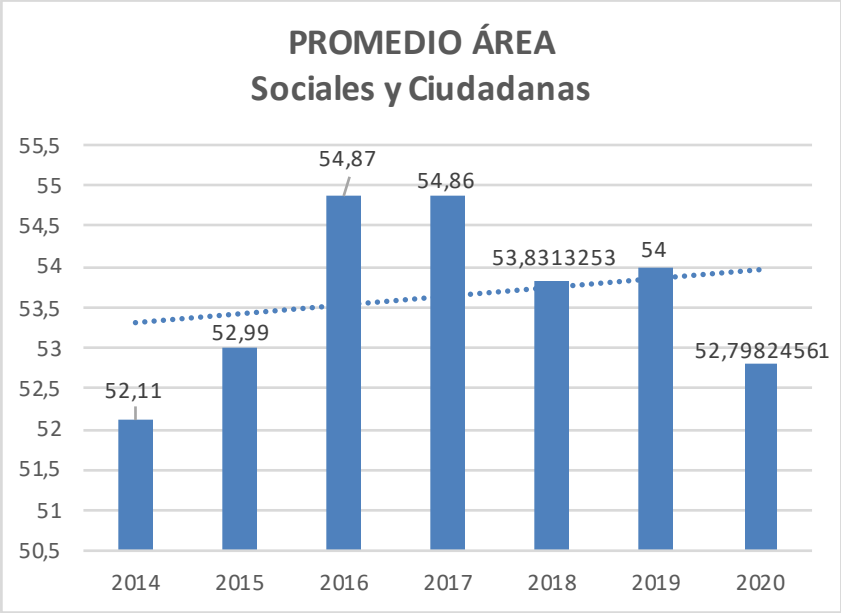
Frente al compromiso los docentes se puede concluir que muchos de ellos plantearon estrategias a partir de los mínimos d aprobación en los periodos y en el análisis de resultados tanto externos com internos, para mejorar los indices de aprobaci desempeño en las areas y por consiguiente la promoción, pero es preciso hacer seguimiento a lo planteado para el mejoram de las areas debia a que se realizan los registros para cumplir como requisito pero no se tiene esa planeacion como carta de navegacion para el desarrollo de las clases. Del mismo modo se ve la necesidad de fortalecer el proceso de Evaluación para c como institucion tracemos una linea para fortalecer las estrategias plantedas dentro de nestro modelo pedagogico

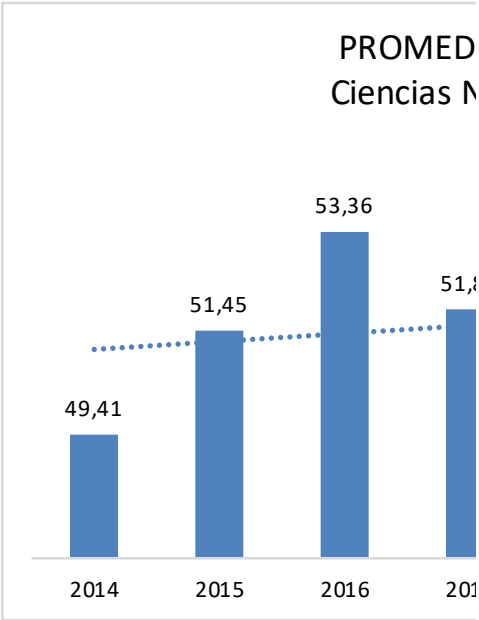
De 1657 estudiantes totalizados en los niveles de preescolar, básica primaria, básica secundaria y media, podemos deducir 711 estudiantes, presentaron un promedio final de desempeño alto y superior, lo que equivale al 42,91% de la poblacion d estudiantes.
Asi mismo el índice de promoción para el año 2021 fue del 87,75%, es decir que de 1657 estudiantes activos de 0° a 11°, aprobaron el grado 1454 y reprobaron 203 estudiantes lo que equivale al 12,25% de reprobación. Con respecto a las meta promoción, quedamos por DEBAJO de la meta básica en un 5,25% y por DEBAJO de la meta superior en 5,35% , No se alcan meta ycon respecto al año anterior bajamos notablemente

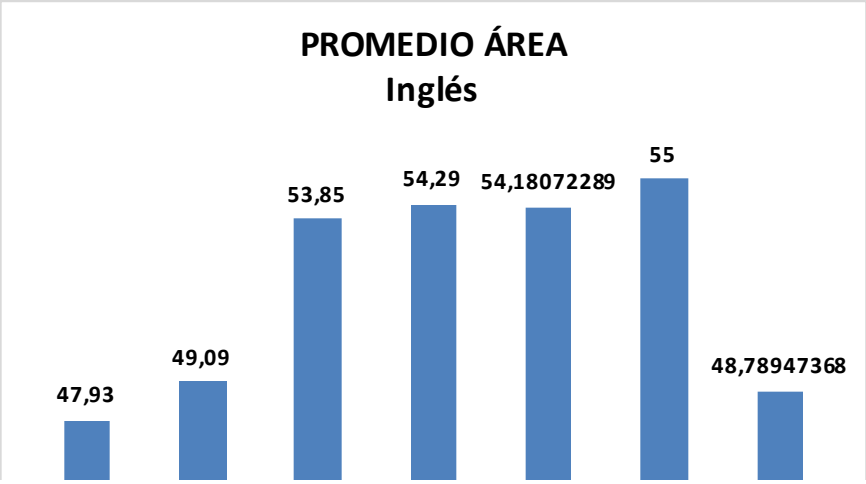
4 DESEMPEÑO INSTITUCIONAL PRUEBAS EXTERNAS - SABER

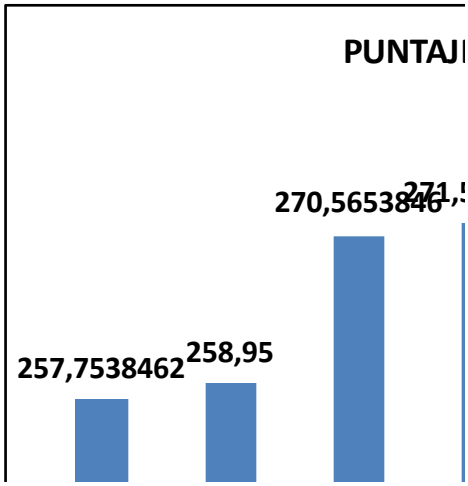


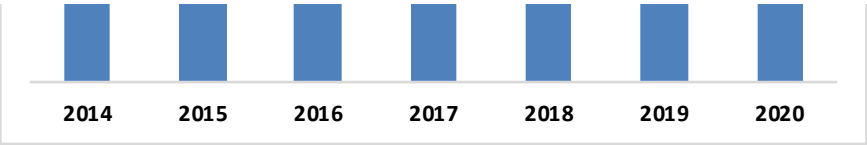


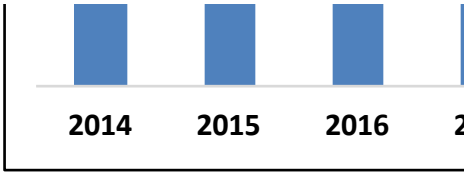






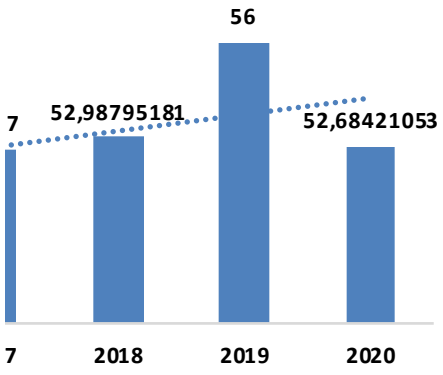



2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020

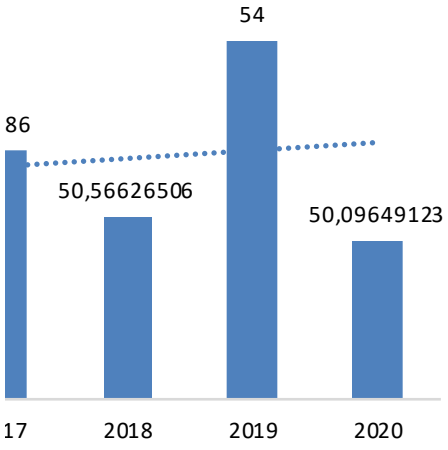

2014
2015
2016

11

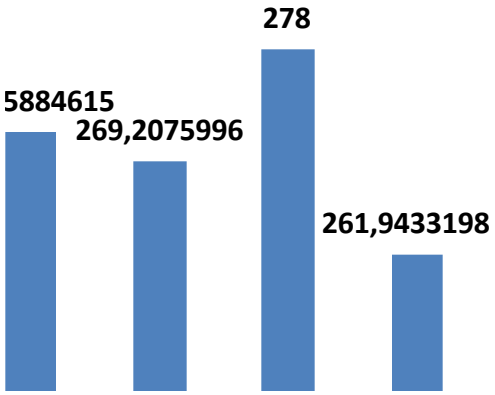
O ÁREA
áticas



IO ÁREA
Naturales

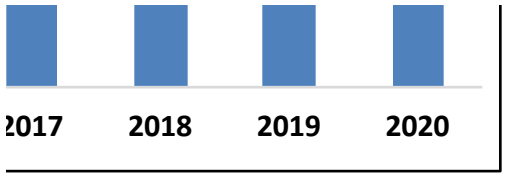


E GLOBAL



4.2 COMPARATIVOS PROMEDIOS RESULTADOS EN LOS TR

AREAS	2018
LECTURA CRÍTICA	57,90
MATEMÁTICAS	53,00
SOCIALES Y CIUDADANAS	53,38
CIENCIA TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD	50,60
INGLÉS	54,20
RESULTADO GENERAL	A
DESEMPEÑO GENERAL	**AÑO2018**
Desempeño general SABER 11°	53,82
Meta Básica	54,32
Meta Superior	54,50


2017
2018
2019
2020

ES ULTIMOS AÑOS

2019	2020	2021
58,00	55,20	55,00
56,00	52,70	53,00
54,00	52,80	53,00
54,00	50,01	50,00
55,00	48,80	49,00

A	A	
AÑO2019	AÑO2020	2021
55,40	51,95	51,46
54,32	55,40	55,40
54,50	55,45	55,45

-

PROMEDIOS COMPARADOS	LC	MAT	SOCIALES
PROMEDIO 2021	55	53	53
PROMEDIO 2020	55,18	52,70	52,80
PROMEDIO 2019	58,00	56,00	54,00
PROMEDIO 2018	57,90	52,89	53,74
PROMEDIO 2017	57,42	52,33	54,58
PROMEDIO 2016	56,26	52,04	55,01
PROMEDIO 2015	53,29	50,33	52,99
PROMEDIOS 2014	54,03	51,86	52,11
DIFERENCIA PROMEDIOS 2018-2019 SIN NEE	-2,85	-0,58	-1,25
DIFERENCIA PROMEDIOS 2017 2018 TODOS	0,48	0,56	-0,84
DESVIACIÓN ESTANDAR 2021	9,00	9,00	11,00
DESVIACIÓN ESTANDAR 2020	9,15	10,11	12,08
DESVIACIÓN ESTANDAR 2019	7,78	10,83	10,03
DESVIACIÓN ESTANDAR 2018	10,08	11,97	11,52
DESVIACIÓN ESTANDAR 2017	7,61	11,23	9,91
DESVIACIÓN ESTANDAR 2016	10,08	11,97	11,52
DESVIACIÓN ESTANDAR 2015	7,97	10,72	9,15
DIFERENCIA PROMEDIOS 2017 2018 SIN NEE	10,08	11,97	11,52
DIFERENCIA DESVIACIÓN 2017 2018	10,08	11,97	11,52
DIFERENCIA DESVIACIÓN 2018- 2019	-1,75	-1,94	0,30

CIENCIAS	INGLES		PROMEDIO	
50	49		51,46	
50,01	48,80		51,95	52,46
54,00	55,00		55,40	
50,26	53,98		53,85	
51,57	54,23		54,02	
53,19	54,14		54,13	
51,45	49,09		51,79	
49,41	47,93		51,55	
-0,55	-5,74		-1,65	
-1,31	-0,25		-0,30	
9,00	11,00		11,00	
10,16	8,38		10,22	
9,09	8,77		9,38	
9,29	10,85		11,05	
8,70	10,00		9,30	
9,29	10,77		9,87	
7,58	7,57		8,76	
9,29	10,77		10,72	
9,29	10,77		10,72	
0,62	-2,47		-0,83	

4.3 RESULTDOS 2020 POR ESTUDIANTES/GRUPOS Y AREAS

NOMBRE DEL ESTUDIANTE	Puntajes en las Prue		
	Lectura crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas
CASTRO HERNANDEZ KARLO DI SANTO	72	81	71
CORDOBA JIMENEZ SALOME	78	69	69
ZULETA MONTOYA HARRISON	73	67	67
VANEGAS GALLEGO KRISTIAN DAVID	70	74	70
OCAMPO URIBE CRISTIAN DAVID	66	78	67
LOPEZ VELEZ DANIEL	70	64	68
HENAO DIOSA JEAN POUL	69	65	66
VERGARA TEJADA JHONNY	65	57	64
GONZALEZ ACEVEDO LINA MARIANA	69	63	65
POSADA RENDON SUSANA ANDREA	68	59	65
VILLADA PARRA SEBASTIAN	67	62	68
OCHOA JIMENEZ MAILENYS ELVIA	67	64	62
EUSSE DUQUE JUAN MIGUEL	63	70	56
ZAPATA ALZATE JULIANA	67	63	59
BARRERA PINEDA KAREN MANUELA	65	57	61
RIVAS JARAMILLO SANTIAGO	68	58	66
ALZATE JIMENEZ SAMUEL	68	56	67
PANIAGUA SALDARRIAGA VALENTINA	65	60	65
CUARTAS PINILLO DANIEL	63	57	66
CAMPO USUGA KAREN YULIANA	60	60	62
HOLGUIN TAVERA JUAN PABLO	67	55	58
PRADA FERNANDEZ TATIANA	65	68	52
ZULETA MONTOYA ERIK	68	53	60
POSADA LONDOÑO SARA MELYZA	60	61	56
TAPIAS MOSQUERA DAVID SANTIAGO	60	54	63
CASTELLANO NOHLE LAURA VANESSA	55	67	54
BARROS FLOREZ ISABELA	59	55	64
BOLIVAR VARGAS YARLEDY	68	46	71
MARTINEZ MORENO JUAN DAVID	57	61	57
PINILLO POSADA EMANUEL	62	62	53
CAUSIL ROJAS JOHAN	61	51	55
ZAPATA RAMIREZ SEBASTIAN	60	60	52
MARTINEZ BETANCUR MAILYN	52	54	52
CONDE BASABE YOLIAN CAMILO	61	62	53

ARREDONDO RESTREPO ERIKA	57	62	50
RESTREPO LOAIZA DARLYN	60	52	60
AMELINES COLORADO VALENTINA	58	51	60
BLANDON MASSO KAREN MICHELLE	56	57	55
MENCO MIRANDA MERLYS	59	53	57
ECHEVERRI ZAPATA VALERIA	63	52	51
AGUIAR LUJAN MARIBEL	58	51	55
SALAZAR JARAMILLO JOHAN SEBASTIAN	63	59	48
VILLEGAS ARISTIZABAL VALERIA	58	48	60
ALVAREZ RESTREPO EVELYN	58	59	48
MORA YANGUAS VALENTINA	59	59	49
ARDILA QUIROZ EDY TATIANA	56	58	51
DIAZ PICO KATERIN DAYANA	63	49	51
BOLIVAR TORRES KARENT	57	53	52
LEON CALLE LUNA MISHEL	51	57	51
FIGUEROA JARAMILLO JUAN JOSE	59	55	49
OSPINA ESCOBAR JERALDIN	61	51	50
OSPINA RUIZ SEBASTIAN	57	51	47
BETANCOURT ZAMBRANO ANY	58	45	55
OSPINA ROJAS KATERIN	56	50	57
OCAMPO BEDOYA JUAN DAVID	47	56	51
PIZARRO RESTREPO MARIA CAMILA	61	49	53
MUÑOZ TAMAYO YORMAN	57	53	47
PABON CARDONA JUAN ANDRES	51	49	47
RIOS VALVIN THOMAS	51	57	47
MARTINEZ OSSA JACOBO	46	52	52
RAVE GIL EDITH YAMILE	57	48	47
AGUDELO GRISALES DANIEL	53	49	55
ALVAREZ PERDOMO MICHELLE	59	44	49
GALEANO OSORIO SARA ANGELICA	54	49	53
MENESES ARANGO SEHIR ESTIVEN	56	38	49
SANCHEZ VELEZ MANUELA	55	49	51
CANO CASTRILLON DANIEL	53	64	52
OSORIO RESTREPO SAMANTHA	47	40	51
VELEZ SANCHEZ JUAN CAMILO	47	55	47
SEPULVEDA PATIÑO JUAN DIEGO	53	49	44
CASTRILLON MORENO CRISTIAN	57	44	45
GIRALDO VELASQUEZ MISHELL DAYANA	53	45	49
ARRUBLA BUSTAMANTE LUNA	52	45	45
RUA HERNANDEZ MICHELLE DAYANA	53	48	47
PORTELA STEVEN	51	55	36
RESTREPO GIRALDO CAROLINA	45	56	47
BOLIVAR PARIAS MOISES	52	43	51
OSPINA ROMERO MARIA JOSE	56	52	40
JARAMILLO ORTIZ LUISA MARIA	43	51	53
GARCIA JIMENEZ CAROLINA	53	48	41
URREGO GIRALDO MELISSA	59	41	43

OSORIO CLAVIJO HELLEN	49	53	40
RESTREPO GARCIA ISABELA	45	46	36
LOPEZ MONCADA MARIA ISABEL	55	42	42
HENAO ALZATE DAHIANA ALEJANDRA	47	44	47
PABA ECHEVERRY JOSE ALEJANDRO	45	47	40
ANGARITA SALDARRIAGA ISABELA	44	46	47
ACEVEDO DIAZ XIMENA	48	40	48
OSORIO MARIN MAURICIO	40	47	45
QUINTERO PEÑA YINED MILEYDY	57	35	46
RAMIREZ ESTRADA DAYANA	55	38	32
RESTREPO MONTOYA LUISA FERNANDA	41	45	45
ZAPATA SERNA BRAHIAN	54	42	36
GALEANO GOMEZ JULIAN	38	48	38
RESTREPO OSORIO XIOMARA	55	44	39
GALEANO SALDARRIAGA NICOL	45	50	32
MENCO DIAZ DIANIS VANESSA	54	43	32
RAMOS ALVAREZ JUAN CAMILO	55	36	43
CEBALLOS OSORIO LUIS FELIPE	49	46	30
SALAZAR BEDOYA LINA MARCELA	43	43	44
SANCHEZ HOYOS YULIANA	50	40	33
CHAVARRIAGA GIRALDO MATEO	48	40	32
MADRID ACEVEDO JAKCELINE	45	49	26
CASTAÑEDA GOMEZ DILIANY	48	42	33
IBARRA SANCHEZ VALENTINA	44	48	37
ROJAS SERNA ANA MARIA	48	32	41
GIRALDO TABARES SOFIA	42	40	37
FRANCO CARDENAS JOSE MANUEL	47	46	31
BORJA PINO WILSON DAVID	38	39	44
ACEVEDO ECHEVERRIA JUAN JOSE	46	49	21
RUEDA LOPEZ DANNA CRISTINA	37	35	31
CALLE RESTREPO JUAN MANUEL	33	47	29
MONCADA AGUDELO VALENTINA	37	34	33
GARCIA SALDARRIAGA LAURA	40	26	34
HERRERA VALENCIA DAIVIS	34	29	27
BENITEZ GALLO ISABEL CRISTINA			

ebas				
Ciencias naturales	Inglés	NIVEL DE INGLES	Promedio ponderado	Puntaje Globa
67	79	B+	73,231	366
69	77	B1	71,692	358
74	74	B1	70,538	353
56	64	42	67,231	336
59	61	A2	67,000	335
66	57	A1	66,231	331
59	63	A2	64,615	323
68	70	B1	64,000	320
59	60	A2	63,692	318
58	74	B1	63,385	317
58	57	A1	63,231	316
67	40	A-	63,077	315
59	75	B1	63,000	315
63	60	A2	62,769	314
65	67	A2	62,385	312
56	62	A2	62,000	310
56	66	A2	62,077	310
58	58	A2	61,692	308
60	59	A2	61,308	307
62	52	A1	60,308	302
58	70	B1	60,308	302
57	57	A1	60,231	301
56	67	A2	59,846	299
53	79	B+	59,154	296
59	58	A2	58,923	295
58	61	A2	58,692	293
56	60	A2	58,615	293
51	55	A-	58,692	293
52	66	A2	57,462	287
54	54	A1	57,462	287
55	67	A2	56,385	282
53	58	A2	56,385	282
50	44	A-	51,385	280
48	52	A1	55,692	278

53	51	A1	55,154	276
49	54	A1	55,154	276
50	59	A2	55,077	275
53	53	A1	55,077	275
49	60	A2	54,923	275
52	59	A2	54,846	274
55	52	A1	54,538	273
50	48	A1	54,462	272
55	45	A-	54,462	272
51	56	A-	54,154	271
50	54	A1	54,231	271
53	51	A1	54,231	271
53	48	A1	53,538	268
52	49	A1	53,154	266
54	50	A1	53,000	265
49	52	A1	52,923	265
49	52	A1	52,692	263
53	53	A1	52,077	260
49	55	A1	52,000	260
46	50	A1	52,077	260
53	54	A1	51,923	260
44	52	A1	51,769	259
47	60	A2	51,692	258
56	56	A1	51,154	256
49	54	A1	51,231	256
56	39	A-	50,538	253
47	60	A2	50,538	253
46	50	A1	50,692	253
51	45	A-	50,308	252
44	54	A1	50,308	252
56	57	A1	50,308	252
47	43	A-	49,923	250
33	42	A-	49,846	249
44	37	A-	44,846	244
51	34	A-	48,769	244
46	54	A1	48,462	242
47	50	A1	48,385	242
46	48	A1	48,231	241
49	45	A-	47,538	238
41	48	A-	47,308	237
46	46	A-	46,923	235
42	39	A-	46,846	234
42	44	A-	46,769	234
41	39	A-	46,615	233
42	33	A-	46,154	231
42	43	A-	45,769	229
41	38	A-	45,385	227

39	45	A-	45,231	226
51	51	A1	45,000	225
41	45	A-	45,000	225
44	37	A-	44,846	224
41	57	A1	44,308	222
40	44	A-	44,231	221
42	39	A-	44,077	220
45	42	A1	44,077	220
41	33	A-	43,846	219
43	42	A-	42,000	218
44	43	A-	43,692	218
39	53	A1	43,538	218
49	42	A-	43,154	216
34	46	A-	43,231	216
41	55	A1	43,000	214
43	31	A-	42,077	210
34	43	A-	42,077	210
38	49	A1	41,385	207
34	42	A-	41,077	205
37	50	A1	40,769	204
44	35	A-	40,538	202
44	34	A-	40,462	202
39	36	A-	40,154	201
30	43	A-	40,000	200
37	43	A-	39,769	199
37	43	A-	39,308	197
34	36	A-	39,231	196
38	33	A-	39,231	196
39	42	A-	39,000	195
48	42	A-	38,077	190
39	29	A-	36,385	185
39	45	A-	36,462	182
36	31	A-	33,769	169
33	36	A1	31,154	156

5 DIA E - ISCE

5.1 CONSOLIDADO TABLAS ISCE 2014 - 2017

PROGRESO						
ÁREA	GRADO	MEDICIÓN	2014	2015	2016	2017
MATEMÁTICAS	3	INSUFICIENTE	8	16	26	16
		AVANZADO	12	16	11	12
	5	INSUFICIENTE	49	52	26	60
		AVANZADO	4	4	8	8
	9	INSUFICIENTE	39	22	20	14
		AVANZADO	2	1	1	5

DESEMPEÑO				
GRADO	ÁREA	2014	2015	2016
3	MATEMÁTICAS	299	292	284
	LENGUAJE	317	297	318
5	MATEMÁTICAS	273	275	314
	LENGUAJE	304	312	332
9	MATEMÁTICAS	264	281	307
	LENGUAJE	266	296	311
11	MATEMÁTICAS	51	50	51
	LENGUAJE	53	53	56

PROGRESO						
ÁREA	GRADO	MEDICIÓN	2014	2015	2016	2017
LENGUAJE	3	INSUFICIENTE	9	20	16	14
		AVANZADO	18	7	25	11
	5	INSUFICIENTE	13	13	4	11
		AVANZADO	7	12	20	10
	9	INSUFICIENTE	27	12	11	3
		AVANZADO	2	4	4	9

NIVELES	EFICIENCIA		
	2014	2015	2016
PRIMARIA	0,81	0,89	0,91
SECUNDARIA	0,66	0,72	0,69
MEDIA	1,40	1,74	1,75

MEDICIÓN	PROGRESO					
	GRADO	MEDICIÓN	2014	2015	2016	2017
GENERAL (MAT-LENG)	11	INSUFICIENTE	9	6	13	6
		AVANZADO	19	20	21	22

AMBIENTE ESCOLAR POR COMPONENTES					
NIVEL	MEDICIÓN	**2014**	**2015**	**2016**	2017
PRIMARIA	AMB. EN EL AULA	0,44	0,47	0,58	0,54
	SEGU. AL APREND.	0,47	0,45	0,46	0,48
SECUNDARIA	AMB. EN EL AULA	0,50	0,42	0,62	0,52
	SEGU. AL APREND.	0,47	0,50	0,52	0,49

AMBIENTE ESCOLAR CUATRIENIO			
NIVEL	**2014**	**2015**	**2016**
PRIMARIA	0,73	0,73	0,76
SECUNDARIA	0,74	0,73	0,79
GENERAL	73,5	73	77,5

RESULTADOS PRUEBAS SABER 359 - 2016 MEN

C:\Users\NORHA\Desktop\DÍA E PUEBAS SABER

5.2 RESULTADOS MEN CUATRENIO 2014-2017

2017
297
304
279
308
314
334
53
58

C:\Users\
Desktop\AÑO 201

C:\Users\
Desktop\AÑO 201

C:\Users\
Desktop\AÑO 201

C:\Users\
Desktop\AÑO 201

C:\Users\
COORDINACION\
Documents\

2017
0,91
0,85
1,79

2017
0,76
0,75

6. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL PRUEBAS EXTERNAS - INSTRUIMOS

6.1 COMPARATIVO DE RESULTADOS 2016 - 2017

2016	Matemáticas	Lenguaje	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Inglés	Física
31/03/16	49,49	51,45	52,46	45,93	39,31	33,18
20/05/16	44,63	46	34,33	43,36	40,15	29,56
18/08/16	41,28	45,84	52,19	42,24	42,36	30,24
PROMEDIO	**45,13**	**47,76**	**46,33**	**43,84**	**40,61**	**30,99**

2017	Matemáticas	Lenguaje	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Inglés	Física
20/04/17	47,04	49,52	42,86	40,9	44,34	31,58
2/08/17	42,68	**51,73**	43,5	41,91	45,22	35,54
19/10/17	43,82	**54,77**	44,81	46,4	44,32	28,44
PROMEDIO	**44,51**	**52,01**	**43,72**	**43,07**	**44,63**	**31,85**
COMPARATIVO/ 2016	**-0,62**	**4,24**	**-2,60**	**-0,77**	**4,02**	**0,86**

2018	NO SE APLICARON PRUEBAS DE PERIODO CON INSTRUIMOS, SOLO SE APLICÓ PRUEBA DIAGN DE COMPARACIÓN ENTRE AÑOS.

2019	NO SE APLICARON PRUEBAS DE PERIODO CON INSTRUIMOS, SOLO SE APLICÓ PRUEBA DIAGN DE COMPARACIÓN ENTRE AÑOS.

Química	Filosofía	Promedio prueba
34,57	37,68	**43,01**
26,75	35,57	**37,54**
28,53	34,91	**40,38**
29,95	**36,63**	**40,31**

Química	Filosofía	Promedio prueba	COMPARATIVO 2016-2017
33,82	34,09	40,52	
34,09	38,61	41,66	
37,17	46,78	43,31	
35,03	**39,83**	**41,83**	**1,52**
5,08	**3,20**	**1,52**	

NÓSTICA, LO QUE NO TIENE PARÁMETROS

NÓSTICA, LO QUE NO TIENE PARÁMETROS

El total de bachilleres d

ÍTEMS	AÑO 2020	AÑO 2019
% Egresados que fueron admitidos en Univ. Públicas y privadas.	14,86%	**67,47%**
	(11 de 74)	(56 DE 83)
% Egresados que fueron admitidos en Instituciones Técnicas y Sena.	12,16%	**12,05%**
	(9 DE 74)	(10 DE 83)
% Egresados que trabajan.	16,22%	**3,61%**
	(12 DE 74)	(3 DE 83)
% Egresados que se dedican al deporte o al descanso.	51,35%	**15,66%**
	(38 DE 74)	(13 DE 83)
% Egresados que estudian en preuniversitarios o clases específicas.	5,41%	**1,20%**
	(4 DE 74)	(1 DE 83)
Principales carreras y universidades	Negocios internacionales	Ingenierias

7. VALIDACIÓN DESDE EGRESADOS: 112 bach

iurnos para el 2021 fueron 112, de los cuales 74 atendi

AÑO 2018	AÑO 2017	AÑO 2016
34,72%	**17.5%**	**14%**
(25 de 72)	(18 de 103)	(17 de 122)
43,06%	**46.6%**	**30%**
(31 de 72)	(48 de 103)	(35 de 122)
4,17%	**9.7%**	
(3 de 72)	(10 de 103)	
12,50%	**15.5%**	
(9 de 72)	**(16 de 103)**	
4,17%	**10.7%**	
(3 de 72)	(11 de 103)	
Sicología, Derecho, Criminalística, Administración.	Sicología, Gestión Empresarial, Licenciaturas	Derecho, Contaduría Pública y Tecnología en Gestión Empresarial.

nilleres

ieron y respondieron la encuesta.

ANÁLISIS
En comparación con el año 2019, se encontró una disminución entre el número de estudiantes egresados de la institución que fueron admitidos en universidades públicas y privadas, en total solo 11 egresados se encuentran estudiando alguna carrera profesional, lo que representó una disminución del 52% frente al año inmediatamente anterior. Algunas de las razones de esta disminución se encuentran pocos ingresos económicos para financiar los costos de admisión y matriculas de las universidades, desempleo por parte de los padres de familia a causa de la pandemia, no lograr el acceso a becas o créditos para sus estudios, largas distancias entre el hogar y el sitio de estudio, indecisión para una carrera profesional, entre otras.Según las respuestas de los bachilleres, en este item las instituciones universitarias a las que accedieron son Universidad de Envigado, Pascual Bravo, ITM, Politécnico María Cano, entre otras
La cantidad de egresados admitidos en instituciones técnicas y Sena bajó en cantidad, pero se mantuvo en el mismo porcentaje. Las razones manifestadas por los estudiantes van en concordancia con el primer item de la encuesta, resaltando como la principal razón la falta de suficientes recursos económicos para los costos academicos que se requieren. En este item se encuentran los egresados que continuarán su tecnología con el Sena y los que ingresarán a instiruciones técnicas privadas.
Para este item hubo un aumento considerable del 13%, también se considera entre las razones por las cuales varios egresados no se encuentran actualmente estudiando en universidades, instituciones técnicas o el Sena. La razón que predomina entre los egresados que trabajan es por las consecuencias económicas que trajo la pandemia el año pasado para sus hogares, en consecuencia varios egresados tomaron la decisión de aplazar
En este ítem encontramos bachilleres que aún no definen que hacer, por lo menos en este primer semestre de 2020, otros dedicados al deporte, buscando empleo y unos pocos esperando respuesta de admisión de Instituciones educativas. En este ítem se encontró el aumento más significativo de todos con un 35%. Muchos de los egresados decidieron postergar sus estudios y su comienzo de su etapa laboral para dedicarse a un período de descanso temporal o para invertir su tiempo en la práctica de algún deporte o al ejercicio físico. Entre las razones manifestadas por los egresados se
En este ítem se encuentran los bachilleres que se encuentran realizando cursos de Inglés y preuniversitarios. En comparación con el año 2019, hubo un incremento del 4% entre los egresados que se dedican a estudiar en preuniversitarios o en clases específicas, entre las razones se pueden encontrar que aunque no estén estudiando una técnica, tecnología o carrera profesional, los preuniversitarios representan una oportunidad para acceder a una universidad mientras que con las clases específicas se afianza o se crean nuevos conocimientos que sean de interés para los
.

98,61%

35,69%

8. VALIDACIÓN DE LOS PROCEDIM

Diseño curricular
Planeación académica
Formación Académica