



GUÍA DIDÁCTICA: FILOSOFÍA GRADOS 11°-1, 11°-2 Y 11°-3

Docente: Marlon Marín García

Periodo: Dos

Tema:

Objetivo

Guía de Trabajo #2: René Descartes y el "Deepfake"

Eje Temático: El Racionalismo y la Duda Metódica.

Aplicación Cotidiana: Verificación de información y pensamiento crítico en redes sociales.

| Sección | Contenido |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Objetivo | Aplicar las reglas del método cartesiano para no ser engañados por noticias falsas o videos generados por IA. |
| Concepto Clave | Duda Metódica: No aceptar nada como verdadero si existe la más mínima posibilidad de duda. |
| Actividad Práctica: "El Filtro de la Razón" | Toma una noticia "viral" de tu celular que parezca sospechosa y pásala por las 4 reglas de Descartes: 1. Evidencia: ¿Es tan clara que no puedo dudar de ella? 2. Análisis: Divide la noticia en partes pequeñas (¿quién la dice?, ¿qué fuentes cita?). 3. Síntesis: Ordena los hechos de lo más simple a lo más complejo. 4. Comprobación: Revisa si olvidaste algún detalle o fuente secundaria. |
| Reto Cotidiano | Durante 24 horas, aplica la duda metódica a <i>todo</i> lo que leas en grupos de WhatsApp. ¿Cuántas cosas resultaron ser falsas o dudosas? |
| Evaluación | Capacidad de descomponer una información compleja en datos verificables. |



Guía de trabajo # 2 los pasos del método Cartesiano

A continuación, te presentamos el método cartesiano para que lo leas y profundices en el

1. La Regla de la Evidencia (No admitas nada dudoso)

El primer paso es el más estricto: **no aceptes nada como verdadero a menos que sea absolutamente claro y distinto.** * **En la práctica:** Debes evitar la precipitación. Si tienes una mínima duda sobre algo, no lo des por sentado. Solo aquello que se presenta a tu mente de forma tan evidente que es imposible dudar de ello (como "pienso, luego existo") es admitido.

2. La Regla del Análisis (Divide el problema)

Cuando te enfrentas a una idea compleja o a un problema difícil, la estrategia es "despedazarlo".

En la práctica: Divide cada una de las dificultades que examinas en tantas partes como sea posible y necesario para resolverlas mejor. Al convertir un gran problema en pequeñas piezas manejables, la mente puede entender cada detalle con precisión.

3. La Regla de la Síntesis (Ordena tus pensamientos)

Una vez que has dividido el problema y entendido las partes pequeñas, es momento de volver a armar el rompecabezas, pero con orden.

En la práctica: Comienza por los objetos más sencillos y fáciles de conocer para subir poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más complejos. Es como subir una escalera: no puedes llegar al último escalón sin haber pasado por los primeros.

4. La Regla de la Enumeración (Revisa todo)

El último paso es el control de calidad. Consiste en hacer recuentos y revisiones generales para asegurarte de que no has olvidado nada.

En la práctica: Es un repaso exhaustivo de los tres pasos anteriores. Al revisar todo el proceso, adquieres la seguridad de que tu conclusión es sólida y de que no cometiste errores en el análisis o en la síntesis.

ACTIVIDAD DE APLICACIÓN

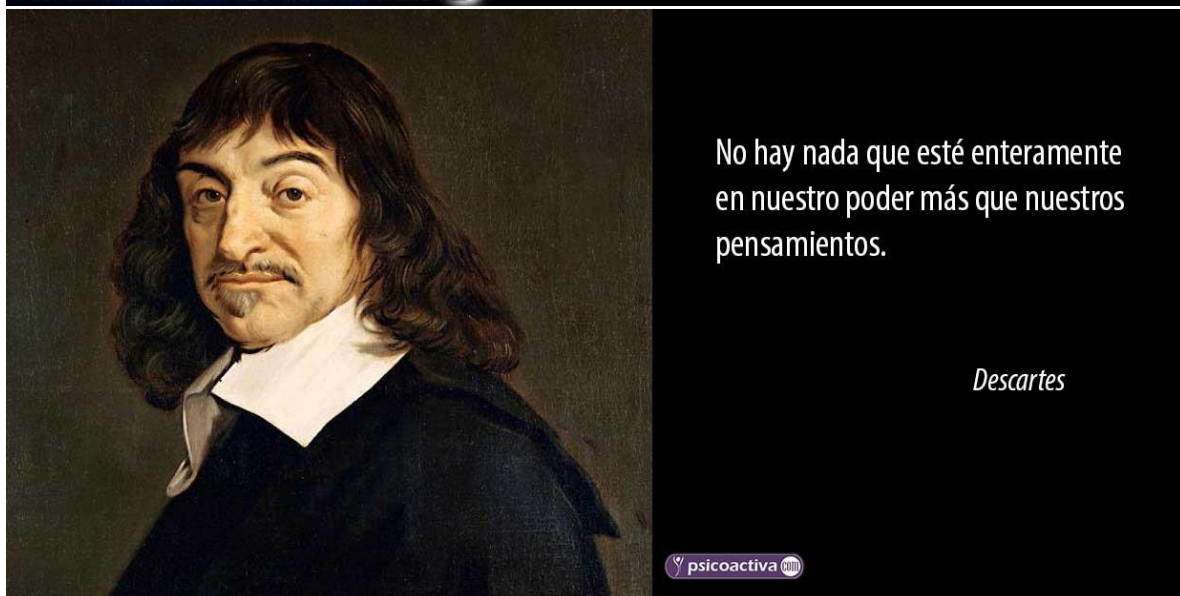
1. Los siguientes dichos, son dichos comunes

- "Más sabe el diablo por viejo que por diablo"
- "A mí no me eche cuentos, que yo ya me sé la historia":
- "Mula vieja no patea"

Aplica el método cartesiano a estos dichos populares paisas y trata de sostener una explicación racional o justifica si hay falsedad y carencia de argumento



Guía # 3 Reflexión acerca de los pensamientos Cartesianos



- Interpreta las frases de las imágenes de manera autónoma, crítica y sin ningún apoyo tecnológico
- ¿Por qué el pensamiento autónomo y no influenciado es importante en la vida del ser humano?
- ¿Por qué es importante controlar nuestros pensamientos?



- **Guía de Trabajo #3: Immanuel Kant y la deontología (ética filosófica)**

LA DEONTOLOGÍA KANTIANA

La deontología es una teoría ética que emplea reglas para distinguir el bien del mal. La deontología se asocia con el filósofo Emanuel Kant. Kant propone que las acciones éticas siguen reglas morales universales, como “No mientas. No robes. No hagas trampa.”

La deontología es fácil de aplicar. Solo requiere que las personas sigan las reglas y cumplan con sus obligaciones. Esta teoría suele aplicarse fácilmente con nuestra tendencia e intuición natural sobre lo que es ético o no.

A diferencia del consecuencialismo, en que se juzgan las acciones a base de sus resultados que producen, la deontología no requiere tomar en cuenta los costos ni los beneficios de alguna situación. De esta manera se evitan cuestiones de subjetividad y incertidumbre porque lo único que uno tiene que hacer es seguir las reglas.

A pesar de sus ventajas, acatarse rígidamente a la deontología puede producir resultados que mucha gente ve como inaceptables. Por ejemplo, imagina que eres un ingeniero de sistemas y que te das cuenta que un misil nuclear se va a lanzar, provocando una posible guerra. Puedes hackear la red y cancelar el lanzamiento del misil, pero estarías actuando en contra del código de ética profesional al hacerlo sin autorización. Además, implicaría mentir y hacer trampa. La deontología te obligaría a no violar esta regla. No obstante, al dejar que el misil se lance, miles de personas morirían.

Entonces, seguir las reglas hace que la deontología sea fácil de aplicar, pero también significa no tomar en cuenta las consecuencias de nuestras acciones.

El Utilitarismo (Ética de la Utilidad)

Sus máximos exponentes son Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Su lema es: *"La mayor felicidad para el mayor número de personas"*.

- **¿Qué es lo bueno?** Lo que genera bienestar, placer o utilidad y disminuye el dolor.
- **El cálculo:** Para un utilitarista, si mentirle a una persona salva la vida de cinco, **debes mentir**. El fin justifica los medios porque el resultado neto es positivo.
- **Contraste con Kant:** Kant diría que esto es inaceptable. Para él, mentir está mal *siempre*, porque si conviertes la mentira en ley universal, la confianza desaparece. En el utilitarismo, el ser humano puede ser usado como un "medio" para un bien mayor; en Kant, el ser humano es siempre un **fin en sí mismo**.

El Hedonismo (Ética del Placer)

Viene desde Epicuro en la Antigua Grecia. Se centra en la búsqueda del placer y la ausencia de dolor.



- **¿Qué es lo bueno?** Aquello que me produce placer (físico o intelectual) y me evita el sufrimiento.
- **La voluntad:** La ética se mueve por el deseo. Hago el bien porque me hace sentir bien o porque me trae tranquilidad (*ataraxia*).
- **Contraste con Kant:** Kant sostiene que actuar por placer (inclinación) no tiene valor moral. Si ayudas a alguien solo porque te da placer o satisfacción personal, no eres "malo", pero no eres "moral" en sentido estricto. Para Kant, la verdadera moralidad surge cuando haces lo correcto **incluso si no te produce ningún placer** o si incluso te causa un sacrificio.

ACTIVIDAD

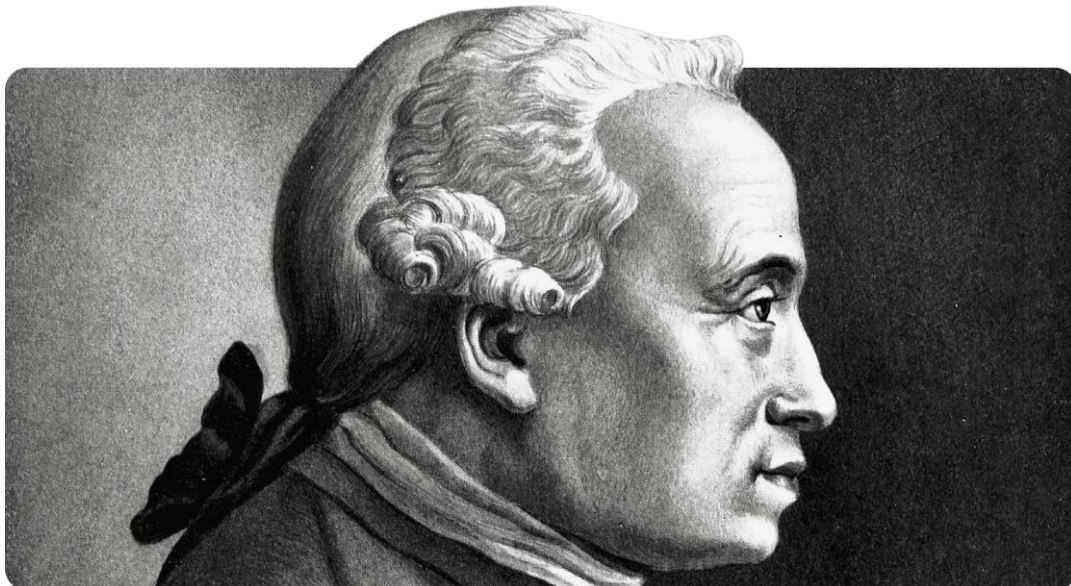
El Laboratorio del Deber (Taller de Conceptos)

En esta fase, debes diferenciar la ética de Kant (deontología) de las éticas de la utilidad o el placer.

Actividad: "El Semáforo de las Intenciones"

Determina cuál acción es **Moral, Inmoral o Amoral** según Kant y justifica cada una

1. **Caso A:** Un empresario dona dinero a un orfanato para mejorar su imagen pública y pagar menos impuestos.
2. **Caso B:** Una persona ayuda a un anciano a cruzar la calle porque siente mucha lástima por él.
3. **Caso C:** Alguien devuelve una billetera llena de dinero porque considera que es lo correcto, aunque necesite la plata para su propia renta.





Asignatura: Filosofía Política

Grado: 11°

Ejes: Justicia, Libertad, Estado y Democracia.

1. John Rawls: La Justicia como Equidad

Rawls sostiene que una sociedad justa es aquella que elegiríamos si no supiéramos qué lugar vamos a ocupar en ella. Para lograr esto, propone dos herramientas conceptuales:

El Velo de Ignorancia (Posición Original)

Imagina que vas a diseñar las leyes de un país, pero sufres de "amnesia temporal": no sabes si nacerás rico o pobre, hombre o mujer, con salud o con una discapacidad, en el campo o en la ciudad.

Resultado: Según Rawls, como no quieres arriesgarte a ser el que sufra, elegirás leyes que protejan a los más desaventajados. Esto garantiza la **imparcialidad**.

Los Dos Principios de Justicia

Principio de Libertad: Todos deben tener las mismas libertades básicas (expresión, culto, voto).

Principio de Diferencia: Las desigualdades sociales y económicas solo se permiten si:

Benefician a los miembros **menos favorecidos** de la sociedad.

Están vinculadas a cargos abiertos a todos bajo **igualdad de oportunidades**.

2. La Contraparte: Robert Nozick (Libertarismo)

Si Rawls es el filósofo de la justicia social, **Robert Nozick** es el filósofo de la libertad individual radical. En su libro *Anarquía, Estado y Utopía*, critica duramente a Rawls.

El Estado Mínimo

Nozick argumenta que el Estado no tiene derecho a redistribuir la riqueza.

Su argumento: Si tú ganaste tu dinero de forma legítima (trabajando o por herencia legal), que el Estado te quite una parte para dársela a otro es equivalente a **trabajos forzados**. Es usar a una persona como un medio para los fines de otros.

El concepto de "Propiedad de uno mismo"

Para Nozick, la justicia no se trata de "cómo queda repartido el pastel" al final (resultado), sino de cómo se obtuvo cada trozo. Si el proceso fue libre y sin robo, el resultado es justo, aunque haya mucha desigualdad.



3. Otra Contraparte: El Utilitarismo

Como vimos antes, el utilitarismo busca el "mayor bien para el mayor número".

La crítica de Rawls: Rawls dice que el utilitarismo es peligroso porque podría sacrificar los derechos de una minoría si eso hace feliz a la mayoría. Para Rawls, la justicia es una barrera que ni siquiera el bienestar general puede saltar.

ACTIVIDADES

1. El Problema de la Justicia: ¿Equidad o Igualdad?

Para definir la naturaleza de la justicia, analizaremos a **John Rawls (Justicia como equidad)** y su contraparte.

Actividad: "El Velo de Ignorancia"

Imagina que vas a fundar una nueva sociedad, pero no sabes quién serás en ella: no conoces tu estrato social, tu género, tu salud, ni tu nivel de inteligencia.

Taller: En grupos, deben redactar 5 reglas básicas para esa sociedad.

Reflexión: ¿Por qué cuando no sabemos quiénes seremos, tendemos a proteger a los más vulnerables? Esto ayuda a comprender la justicia no como "dar a todos lo mismo", sino como **equidad**.

2. El Estado y la Libertad Política: ¿Seguridad o Autonomía?

Aquí contrastamos a **Thomas Hobbes** (El Estado como protector) frente a **John Locke** (El Estado como garante de derechos).

Laboratorio de Conceptos: "El Dilema del Leviatán"

"Para acabar con la inseguridad en un barrio, el Estado decide instalar cámaras dentro de las casas de los ciudadanos y declarar toque de queda permanente".

Preguntas para el debate:

¿Es legítimo sacrificar la **libertad** por la **seguridad**?

¿En qué momento un Estado deja de ser un protector y se convierte en un opresor?

Utilitarismo,
una filosofía
centrada en la felicidad

