



GUÍA DE: (APRENDIZAJE)	ASIGNATURA: FILOSOFÍA	DOCENTE: Argiro Cano T. canoargiro12@gmail.com
GRADO: 11°	PERÍODO: 2- SEMANA:	TEMA: *la moral. *filosofía de la religión.

INDICADOR DE DESEMPEÑO:

- **Análisis de los elementos constitutivos del acto moral, en el desarrollo de talleres grupales o individuales, de tal forma que el estudiante alcance una valoración y respeto por las acciones de los demás.**
- **Clarificación y valoración del objeto de estudio de la filosofía de la religión, a través de algunas de las grandes religiones del mundo, como base para poder realizar la reflexión filosófica sobre esta disciplina, realizando cuadros comparativos y participando de los diálogos guiados, de forma respetuosa frente a las posiciones de los demás sobre el fenómeno religioso.**

OBJETIVO DE CLASE:

Adquirir un amplio concepto de la moral, por medio de los hechos históricos y su genealogía. Y cuál es el acercamiento de la filosofía sobre la religión.



TEMAS	ACTIVIDADES A DESARROLLAR
1. Momento aprestamiento	REVISIÓN DE CONOCIMIENTOS PREVIOS
*la moral. *filosofía de la religión.	MOMENTO DE INDAGACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN
2. Metodologías de estudio	MOMENTO DE APLICACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

CRITERIOS EVALUACIÓN	DE Este taller tiene como criterios para la asignación de una valoración la buena presentación, orden, ortografía y manejo de fuentes bibliográficas. Debe ser realizado en el cuaderno de filosofía.
PRODUCTO O EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	El estudiante debe entregar la guía y tener la competencia como para realizar una sustentación de las acciones realizadas y de las problemáticas abordadas. El producto se envía al correo electrónico canoargiro12@gmail.com
INSTRUCCIONES	Esta guía está elaborada, esperando que al avanzar en su lectura y los ejercicios y análisis propuestos, puedas ir profundizando en los conceptos y competencias que aquí se abarcan, por lo mismo te propongo la lectura ordenada desde el inicio hasta el final, sin saltarte ninguna parte y realizando cada una de las actividades. Para su desarrollo se establecen los siguientes momentos: revisión de saberes previos, momento de indagación, momento de conceptualización y momento de aplicación de los conocimientos



construidos. Recuerda consultar la bibliografía y referentes sugeridos.

DESARROLLO DE LA SECUENCIA A REALIZAR

REVISIÓN DE CONOCIMIENTOS PREVIOS

1 Actividad

Responde sin ayuda de ninguna fuente, solo su conocimiento personal.

- ¿Qué entiende usted por Moral?
- ¿Cree usted que los actos morales han sido juzgados de la misma a lo largo de la historia? Justifique su respuesta
- ¿Cree usted que los acontecimientos sociales inmediatos pueden incidir en la Moral de las personas? Argumente su respuesta
- ¿Diría usted que la moral se puede resumir en una única y absoluta? Justifique su respuesta.

NOTA. Resolver el taller en mínimo 2 páginas.



MOMENTO DE INDAGACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN

Lee los siguientes textos.

Durante el transcurso del pensamiento filosófico se han generado varias vertientes, las cuales aventuran diversos orígenes respecto a los juicios morales; mas propiamente, los conceptos denominados: *bueno* y *malo*. Dentro de estas líneas filosóficas se destacan, tal vez por su temprano surgimiento, los trabajos de algunos psicólogos ingleses; tales como el Dr. Paul Rée y Hebert Spencer. Posterior a estos, y con una notable aceptación dentro de los diferentes discursos filosóficos, ubicamos a Nietzsche como un autor predilecto dentro de las diferentes corrientes filosóficas que se ocupan del surgimiento de los juicios morales anteriormente mencionados.

Dr. Paul Rée

Bueno: en un inicio todo acto *inegoista* era llamado bueno para quien le era útil, posterior a esto la definición de este concepto fue cambiando, señala el autor gracia a un olvido colectivo; que dejo como "*bueno*" a una serie de actos, sin importar que había tras estos.

Malo: todo acto movido por el egoísmo.

Hebert Spencer

Bueno: es lo útil / adecuado para cumplir un fin, sin importar el acontecimiento en sí, sino su utilidad para la empresa dominante.

Malo: nocivo / inadecuado para cumplir un fin.



Nietzsche

Bueno: juicio generado a través de los sentidos, para definir o referirse a lo que está arriba; relacionado con la luz, el día, el sol y lo superior. Para Nietzsche el juicio de lo “bueno” se genera gracias a nuestros sentidos, lo sensorial.

Malo: Juicio generado a través de los sentidos, con el fin de definir o referirse a lo que está abajo, se relaciona con la oscuridad, la noche, lo poco habitual o desconocido. Para Nietzsche el juicio a lo “malo” se genera gracias a nuestros sentidos, lo sensorial.

Otros autores tratados por Nietzsche:

Bueno: juicio generado por los nobles y poderosos para denominar sus propias acciones, sin importar el acontecimiento en sí, sino solamente la cuna de quien ejercía la acción.

Malo: juicio generado por los nobles para señalar lo sencillo, lo burdo, lo pobre y lo diferente a sus costumbres



2 ACTIVIDAD

RESUELVA

Después de analizar las diferentes posiciones de bueno y malo, escoja la vertiente que cree acertada; argumente su elección con ejemplos de su cotidianidad.



FILOSOFIA DE LA RELIGION SEGÚN G.W.F. HEGEL

A) La Introducción

a) En el *manuscrito de 1821*, las primeras hojas tratan acerca del objeto (*Ms 2*), del fin (*Ms 3-9*) y de la división (*Ms 10*) de la filosofía de la religión. Salvo la «división», que remite a la lógica del «concepto», el resto no presupone sino la conciencia común, la conciencia religiosa o la conciencia cristiana. El *objeto* de la filosofía de la religión es Dios y la conciencia religiosa; por este último rasgo la filosofía de la religión se distingue de la «*theologia naturalis*» (cf. *Ms 11a*). Esa conciencia de Dios, comparada con el resto de la conciencia, es como la pausa dominical en medio del trabajo semanal, o como la cima de la montaña que se eleva sobre el paisaje de la llanura: toda diferencia y toda mediación se unifican en esta conciencia, y ella da a la filosofía el carácter de «teología» y de «culto divino». Este prólogo fue mantenido por Hegel en todas las lecciones posteriores. Lo característico del *Ms* es el desarrollo de la *finalidad* de la filosofía de la religión: conocer a Dios (*Ms 3*), comprender la religión existente (*Ms 4*), remediar el desdoblamiento de la



conciencia religiosa cristiana (Ms 5-9) El brulote lanzado contra el agnosticismo de su época (Ms 3) no perteneció a la redacción originaria del Ms, pero fue agregado a Ms 2b por el mismo Hegel. Respecto de la religión misma, la filosofía de la religión cumple una doble finalidad. La finalidad *teórica* consiste en comprender la necesidad de la religión existente, no en edificar o producir religión (Ms 4). La comprensión de esta necesidad revestirá diversas modalidades en la primera parte de las lecciones (Mí 22b-25a) y en las otras dos partes. La finalidad *práctica* se obtiene por el re-medio (*Vermittlung*) o reconciliación (*Versöhnung*) que la filosofía de la religión aporta al desdoblamiento (*Entzweiung*) de la conciencia religiosa moderna (Ms 5-9). El hombre piadoso no advierte el desdoblamiento entre su conciencia «dominical» y su conciencia «laboral», ya que para él todo es obra de Dios, todo es gracia (Ms 5a). La primera diferencia se produce con la conciencia de la legítima autonomía del orden racional en el ámbito del derecho positivo y de la ciencia positiva (Ms 5b), pero en este nivel de la conciencia, el orden racional y el espíritu mismo son obra de Dios, «que lo hizo todo» (Ms 5b-6a). El momento siguiente está constituido por la



conciencia que no se contenta con esta referencia indeterminada a la potencia divina, sino que convierte en fines de la sabiduría divina las relaciones de finalidad o los fragmentos de sentido que se encuentra en la naturaleza y en la historia (*Ms 6a-6b*). Esta consideración exterior de la finalidad, que se saltea la necesidad intrínseca de las naturalezas, no advierte que sus pretendidos fines últimos son simples medios, de modo que «lo que sirve para utilidad de uno redundando en desventaja de otro» (*Ms 7a*). Al finalismo de la teodicea sigue el positivismo de la ciencia moderna, que ha expulsado de la esfera del conocimiento toda consideración finalística y se ha limitado a interrogar por las causas eficientes próximas, con lo cual desemboca en el sistema cerrado del mecanicismo (*Ms 7b*). En este punto la conciencia religiosa moderna alcanza el grado máximo del desdoblamiento en la figura del agnosticismo religioso: conocimiento y fe se oponen como lo positivo y lo negativo (*Ms 8a*), y llegan así al borde de la contradicción (cf. *Enz.*, § 119). La coexistencia horizontal



entre conocimiento y fe se obtiene pagando el precio del «encogimiento»: el conocimiento debe reducirse al ámbito de lo finito para dar lugar a la fe, pero ésta debe «encogerse en el simple sentimiento, en un elevarse el espíritu a un eterno carente de contenido» (*Ms 7b-8a*). Con ello ha sonado la hora de la filosofía de la religión: «esta compensación —lo infinito en lo finito, lo finito en lo infinito— reconciliación del ánimo con el conocimiento, del sentimiento religioso absolutamente sólido con la inteligencia» (*Ms 8a*). La coexistencia horizontal se ha abismado en el fundamento de la razón hegeliana, la cual insufla su «espíritu» en la ciencia y da «cuerpo» al sentimiento religioso. Esto no es todo. Hegel pretende que esta reconciliación por medio de la filosofía de la religión concuerde con las exigencias de la religión cristiana, la cual, a diferencia de la religión griega, no puede conformarse con una reconciliación natural, inmediata y sentimental (*Ms 8a-9a*). El sentimentalismo, el racionalismo y el positivismo teológicos han levantado un muro que impide ver la verdad especulativa de la religión; ahora se trata de vencer los celos y dar «a la religión el coraje del conocer, el coraje de la verdad y de la libertad» (*Ms 9b*).



b) *En la lección de 1824 se repite el prólogo de Ms 2, pero ahora el contenido de la filosofía de la religión es puesto en relación con la «theologia naturalis» de Wolff (Gr 4-6) y con el contenido de la filosofía en general (Gr 6-11). La teoría del doble «significado del significado» (Gr 6-8) permite establecer la identidad y la diferencia: «en la filosofía de la religión tenemos como objeto lo Absoluto, pero no meramente en la forma del pensamiento, sino también en la forma de su manifestación» (Gr 9, cf. 10). Las tres secciones siguientes (Gr 12-33) omiten trazar la génesis de la conciencia religiosa que vimos en Ms 5-9, y se ubican en su último tramo (cf. Ms 9b): se trata de precisar la relación con la «teología racional» de la época (Gr 12-20) y con la religión positiva (Gr 20-23) y de responder a cuatro cuestiones preliminares que impiden entrar en la filosofía de la religión (Gr 23-33). Bajo el nombre de «teología*



racional» Hegel agrupa tres variantes de una teología protestante influida por la Ilustración: la exégesis racionalista de la Biblia (*Gr 13-15*), el agnosticismo teológico (*Gr 15-19*) y el positivismo histórico (*Gr 19-20*). Estas tres corrientes confluyen en un vaciamiento del contenido de la fe, y se produce la curiosa situación de que es la «filosofía» (hegeliana de la religión) la que recupera ese contenido (cf. *Gr 20*). Con ello Hegel ha definido la finalidad práctica de las lecciones y su principal adversario. Pero el cuadro se completa estableciendo la relación de la filosofía de la religión con la *doctrina positiva de la Iglesia* (*Gr 20-23*). La antítesis se presenta solamente cuando se conciben «dos clases de razón, dos clases de espíritu» (*Gr 21*); la antítesis no se había producido cuando «la Escolástica fue la doctrina de la Iglesia», «el desacuerdo se produjo primero en la Iglesia protestante» (*Gr 23*). Habiendo definido su posición, Hegel examina cuatro instancias que dificultan la posibilidad de la filosofía de la religión: ésta no es competente en materia de religión positiva (*Gr 24-25*), no puede llegar a conocer a Dios (*Gr 26*); Dios no es alcanzado sino en el



sentimiento (*Gr 27-28*); previamente debe demostrarse la capacidad de probar racionalmente la existencia de Dios (*Gr 28-29*). Para Hegel, la verdadera respuesta a esas cuestiones se encuentra solamente dentro de la misma filosofía de la religión (*Gr 29-33*). «Para aprender a nadar hay que meterse en el agua» (*Gr 31*). En otras palabras, hay que asumir el riesgo de pensar dentro de la filosofía hegeliana de la religión. Esta vez, a diferencia del *Ms*, Hegel presenta un cuadro más detallado de sus lecciones (*Gr 34-41*); por otra parte, la *división* no sigue tanto la lógica del concepto (*Ms 10*) cuanto la historia del Espíritu absoluto en la conciencia religiosa. No obstante, Hegel no puede con su genio: la representación de Dios dada en cada religión no solamente se encuentra en la conciencia de ésta, sino que debe emanar de su «distintividad conceptual» o de su grado lógico (*Gr 39*).



c) *En la lección de 1827* la Introducción mantiene el esquema básico de la lección anterior, y la originalidad reside más bien en acentuar algunos rasgos insinuados en aquella lección. En el *prólogo* se insiste en la identidad de contenido entre religión y filosofía («la filosofía no se explícita a sí misma, sino en cuanto explícita a la religión» *L 29*), y se alaba la síntesis entre fe y razón que cultivaron los padres y los escolásticos (*L 44-45*). Por el contrario, la antítesis entre filosofía y teología, vigente en la *teología de la época*, ha favorecido la aparición de la filosofía de la religión bajo dos aspectos. En cuanto al contenido, esa teología ha producido tal vaciamiento de los dogmas (*L 46-47*) que «la filosofía no tiene que afrontar más el reproche de minimizar los dogmas» (*L 48*), habiéndose conservado «mucho más de dogmática en la filosofía que en la Dogmática y en la teología misma» (*L 40*). Las alusiones al neopietismo de F. A. Tholuck (*L 46 y 40*) quedan confirmadas por el prefacio a la segunda edición de la *Enciclopedia*, de 1827. Pero la filosofía de la religión ha salido beneficiada también en cuanto a la forma: la teoría del saber inmediato llevó a aquella teología a descartar «toda autoridad exterior, toda credibilidad extrínseca» (*L*

3 ACTIVIDAD

Después de leer el texto, responda lo siguiente:

¿para Hegel, cuál es el objeto de la religión?

¿para Hegel, cuáles son las dos finalidades de la filosofía de la religión?



¿que es lo que dice Hegel, sobre sobre los tres aspectos que han impedido ver la verdad especulativa de la religión?

¿cuáles son las tres variantes que Hegel agrupa de una teología protestante?

MOMENTO DE APLICACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

4 ACTIVIDAD

¿Explique, en su vida cotidiana, porque cree usted que tiene un concepto de la moral diferente a la de otras personas? 1hoja.

AUTOEVALUACIÓN

Como evaluarías tu desempeño al finalizar la presente guía en una escala de valoración cualitativa (bajo, básico, alto, excelente): _____

JUSTIFICACIÓN:



Argiro Cano © - Todos los Derechos Reservados

Bibliografía

Bosch, Juan. 1997. *Culturas y Religiones:*

Etudes, Hautes, and Sciencesales. 2012. "EL CONCEPTO DE 'HOMBRE DEMOCRÁTICO' EN PLATÓN, Carácter?". El ' Hombre Timocrático ' Se Distingue Por ' La Ambición de Triunfo ', " La Nuevo Principio : Rico / Pobre . El Problema de La Oligarquía , Sostiene Platón , Es E" 36.

González, Ana Marta. 2014. "La Filosofía Como Filosofía de La Cultura." *Isegoria*, no. 51: 691–708.
<https://doi.org/10.3989/isegoria.2014.051.08>.

Guerrero Morilla, R., J. Ramírez Rodrigo, A. San Caravaca, G. Ruiz Villaverde, B. A. Pérez Moreno, and C. Villaverde Gutiérrez. 2011. "Variaciones Del Ión Potasio Durante El Ayuno Del Ramadán. Resultados Preliminares En Jóvenes Musulmanes." *Nutrición*



Hospitalaria 26 (4): 792–97. <https://doi.org/10.5/nh.2011.26.4.4970>.

Guerrero Morilla, Raúl, J. Ramírez Rodrigo, A. Sáncharavaca, C. Villaverde Gutiérrez, G. Ruiz Villaverde, and B. A. Pérez Moreno. 2009. “Modificaciones Dietéticas, En Jóvenes Musulmanes Que Practi El Ayuno Del Ramadán.” *Nutricion Hospitalaria* 24 (6): 738–43. <https://doi.org/10.3305/nh.2009.24.6.4559>.

Havelock, Eric Alfred. 1996. *La Musa Aprender a Escribir: Reflexiones Sobre Oralidad y Escritura Desde La Antigüedad Hasta El Presente*. http://cataleg.upf.edu/record=b1157488~S11*cat.

“Metafisica-de-Aristoteles.Pdf.” n.d.

Patricio Azcarate La República, D DE. 1872. “BIBLIOTECA FILOSA. OBRAS COMPLETAS DE PLATÓN Mim u Mm CAETÍLLASÍ PQÜ MMÍ \U MADRID MEDINA Y NAVARRO, EDITORES.”

Patricio de Azcárate, D. 1872. “Obras Completas de Platón.” *Espirie Teatro* Tomo 7 (212–218, 231, 257, 268, 282, 304, 347, 362): 60. <http://books.google.com/books?id=ZuTQzwyqYbwC%5Cnpapers2://publication/uuid/A733E41A-A972-430E-8D1E-22606C2E8E17>.

Salisbury, Juan De. n.d. “La Modernidad Dialéctica Del Siglo XI.” <http://orts.weforum.org/future-of-jobs-2016/>.

Viveros, Alejandro. 2013. “El Pensamiento Filosófico LatinoamericaCaribe y ‘Latino’ (1300 – 2000): Historia, Corrientes, Temas y Filósofos.” *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos* 0 (1): 147–51. <https://doi.org/10.5354/0719->