



GUÍA DE: (APRENDIZAJE)	ASIGNATURA: FILOSOFÍA	DOCENTE: Argiro Cano T. canoargiro12@gmail.com
GRADO: 10°	PERÍODO: 2- SEMANA	TEMA: * método científico y su precursor la lógica. * el saber y sus diferentes procesos.

INDICADOR DE DESEMPEÑO:

- **Identificación de la historia del método científico y su precursor la lógica.**
- **ámbitos del conocimiento y sus diferentes procesos.**

OBJETIVO DE CLASE:

- **Que el estudiante comprenda lo que es método científico y lógica, si ambas tienen un punto de encuentro o no.**
- **Que el estudiante tenga un amplio concepto, sobre las diferentes formas del conocimiento y sus procesos.**

TEMAS	ACTIVIDADES A DESARROLLAR
--------------	----------------------------------



1. Momento aprestamiento	de	REVISIÓN DE CONOCIMIENTOS PREVIOS
* método científico y su precursor la lógica. *el conocimiento y sus diferentes procesos.		MOMENTO DE INDAGACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN
2. Metodologías de estudio		MOMENTO DE APLICACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

CRITERIOS EVALUACIÓN	DE	Este taller tiene como criterios para la asignación de una valoración la buena presentación, orden, ortografía y manejo de fuentes bibliográficas. Debe ser realizado en el cuaderno de filosofía.
PRODUCTO O EVIDENCIA DE APRENDIZAJE		El estudiante debe entregar la guía y tener la competencia como para realizar una sustentación de las acciones realizadas y de las problemáticas abordadas. El producto se envía al correo electrónico canoargiro12@gmail.com
INSTRUCCIONES		Esta guía está elaborada, esperando que al avanzar en su lectura y los ejercicios y análisis propuestos, puedas ir profundizando en los conceptos y competencias que aquí se abarcan, por lo mismo te propongo la lectura ordenada desde el inicio hasta el final, sin saltarte ninguna parte y realizando cada una de las actividades. Para su desarrollo se establecen los siguientes momentos: revisión de saberes previos, momento de indagación, momento de conceptualización y momento de aplicación de los conocimientos



construidos. Recuerda consultar la bibliografía y referentes sugeridos.

DESARROLLO DE LA SECUENCIA A REALIZAR

REVISIÓN DE CONOCIMIENTOS PREVIOS

1 ACTIVIDAD

Responde sin ayuda de ninguna fuente, solo su conocimiento personal.

- ¿Qué entiende usted por lógica?
- ¿Parar usted que es ciencia?
- ¿Qué es un método?
- ¿Qué entiende por conocimiento?

NOTA. Este primer trabajo lo deben sustentar, en página y media.



MOMENTO DE INDAGACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN

Método científico y su precursor la lógica

Lea el siguiente texto .

Todos los métodos lógicos que intervienen en la demostración de la existencia de leyes, intervienen asimismo en la determinación de la verdad de cualquier suceso histórico. Al analizar los aspectos que difieren entre las ciencias, encontraremos que la característica constante y universal reside en su método. cotidiana el método como herramienta de diagnóstico, podemos desarrollar la capacidad de descubrir con certeza o veracidad las teorías u opiniones de los demás interlocutores. Para desterrar dudas, antes de entrar en detalles es conveniente distinguir con claridad las diferencias entre el Método Científico y los otros métodos.

EL MÉTODO DE LA TENACIDAD

Es la persistente aplicación de la lógica como característica común de todo conocimiento razonado. Desde ese punto de vista, el método, no es otra cosa que la manera de someter a prueba impresiones, opiniones o conjeturas mediante el examen de los mejores elementos de juicio que aboguen en su favor o en su contra. Naturalmente, en ciencias más avanzadas, es posible discernir con mayor claridad las diversas características del Método Científico; aunque en esencia, éste consiste simplemente en la búsqueda de la verdad determinada por consideraciones lógicas. La mayoría de nuestras creencias reposan en la aceptación tácita de actitudes corrientes o en nuestras propias suposiciones irreflexivas, aunque en la mayoría de las veces nos damos cuenta que hemos sido engañados, por lo tanto, no debemos creer todo lo que se ve o nos dicen, por el solo hecho de que alguien con mayor experiencia o conocimiento lo asegura. Si utilizamos de manera

Éste método no siempre asegura la estabilidad de las propias creencias, o bien en otras palabras, no todos los seres humanos creemos en lo mismo; por un lado, el clima de opinión varía con los antecedentes históricos y por otra parte, los intereses personales y



sociales que se desean proteger son diferentes. El hábito o la inercia hacen que nos resulte más fácil continuar creyendo en una proposición simplemente porque siempre hemos creído en ella, y así eludimos la necesidad de cuestionarla cerrando nuestra mente a todos los elementos de juicio que la contradigan. Algunos ejemplos de su uso, están en: Los partidos políticos, sectas religiosas, ciertas organizaciones sociales y de gobierno, y otras, utilizan el método para reforzar las creencias siendo reiterativos verbalmente, sobre ellas. O bien, si alguien cuestiona nuestras virtudes superiores, nuestro país, nuestra raza, nuestro lenguaje y nuestra religión, el primer impulso que sentimos y al que solemos abandonarnos, es repetir nuestras creencias como un acto de lealtad y considerar la crítica como ignorancia, desleal e indignante, que no merece nuestra atención. Y como defensa de esta actitud el creyente a menudo alega o asegura que será desdichado si abrigara otras creencias, se protege aislándose de otras opiniones o creencias contrarias a las suyas. Aun el hombre que se aferra tenazmente a sus propios hábitos, debe admitir ocasionalmente que no todos los que discrepan o cuestionan sus creencias son tontos o ignorantes, e incluso cuando el cambio de opinión exige, tal vez, un penoso esfuerzo, las nuevas creencias pueden llegar a ser habituales y más satisfactorias que las anteriores. Una vez que se experimenta la influencia de otras ideas, el método de la tenacidad no permite decidir entre opiniones antagónicas, y puesto que la falta de uniformidad de las creencias es, por sí misma, una poderosa fuente de dudas relativas a esas mismas creencias, para lograr alcanzar estabilidad en las ideas, se necesita otro método, uno que nos dé respuestas y soluciones a través de la persistente aplicación de la lógica.

Suele encontrarse cuando nos aferramos obstinadamente a nuestras propias creencias, y en esas condiciones, no buscamos respuestas lógicas ni razonamos conscientemente, lo que hacemos es apelar a una fuente muy respetada para sustentar las opiniones defendidas. En el caso de las religiones como también suele pasar con la ética, sus proposiciones exigen soporte y apoyo de un texto sagrado, una tradición o un tribunal cuya decisión en tal situación se considera definitiva. Existen dos formas de apelar a la autoridad: 1. La primera es inevitable y razonable. Se emplea siempre que carecemos de tiempo o de preparación para resolver algún problema. Usar dietas proporcionadas por nutriólogos, consultas médicas, reparaciones de equipo electrónico, automotriz, y otras. También alguna respuesta que requiere de un dato histórico, como ¿Qué sistemas de pesas usaban los egipcios? En estos y otros casos similares dejamos la solución o respuesta a expertos cuya autoridad se reconoce, aunque dicha autoridad es relativa, pues reservamos a otras personas o a nosotros mismos el derecho de modificar sus conclusiones. 2. En ésta segunda forma se busca la

infalibilidad e impecabilidad a algunas

EL MÉTODO DE LA AUTORIDAD.

fuentes, invocando a una fuente externa para sancionar sus decisiones. Por ejemplo: en cuestiones de conducta política o social, así como en lo religioso, es utilizado para eliminar opiniones divergentes, consideradas heréticas o desleales, castigando a la sociedad para evitar que se socaven nuestras creencias habituales o leyes, producto del criterio de un grupo representativo de la sociedad. La unanimidad y la estabilidad de las creencias, así como la aplicación de una ley, son imposibles de lograr si las autoridades discrepan entre sí, la regulación autoritaria de todas las creencias no resulta factible y por eso éste método, requiere de ser complementado o remplazado, por otro que resuelva las dudas e incertidumbres.



EL MÉTODO DE LA INTUICIÓN.

una determinada proposición que no ha sido cuestionada por el momento, no es garantía de que no sea demostrada su falsedad en el futuro. Nuestras intuiciones deben, ser sometidas a pruebas y evitar, como lo podemos corroborar en los documentos históricos de la filosofía y de las ciencias, pocos hombres resistieron el atractivo de las verdades intuitivamente reveladas. Los grandes astrónomos, incluso, Copérnico, creían evidentemente por sí mismos que las órbitas de los planetas debían ser circulares, así como; que el todo sea mayor que cualquiera de sus partes; que el derecho a la propiedad privada es inalienable; que la bigamia es un pecado; que nada puede suceder sin que exista una causa adecuada para ello. Por desgracia, es difícil hallar una proposición que, en una u otra época, no haya sido considerada evidente por sí misma. Proposiciones que en su época, muchos juzgaban indudables, por ejemplo; la tierra es plana, han resultado falsas.

EL MÉTODO CIENTÍFICO. El método de la ciencia o la investigación reflexiva.

Para garantizar y conservar las creencias, se ha apelado repetidamente a proposiciones evidentes por sí mismas, tan obviamente verdaderas que la comprensión de su significado está acompañada de una incontrovertible convicción de su verdad. Es bien sabido que la evidencia esta regularmente en función de las modas del momento y de los conocimientos anteriores. El hecho de que estemos absolutamente seguros sobre Ninguno de los métodos para resolver las dudas, que se examinaron con anterioridad, son independientes del capricho y la arbitrariedad humana. Como consecuencia, las proposiciones afirmadas sobre la base de estos métodos son inciertas, en los que respecta a su ámbito de aplicación y exactitud. Si se desea; claridad, precisión, orden, coherencia, seguridad y confiabilidad en nuestras acciones y la adquisición de nuevos conocimiento, se tiene que recurrir a un método que nos ayude a fijar esas creencias y cuya eficacia en la resolución de problemas sea independiente de nuestros deseos y voluntad, que aproveche las relaciones objetivas del mundo que lo rodea, razonable, no porque apele a las idiosincrasias de unos cuantos individuos selectos, sino porque pueda ser sometido a prueba repetidamente. Éste método, estimula y desarrolla las dudas todo lo posible, de manera que lo que resista tales dudas siempre tendrá el apoyo de los mejores elementos de juicio disponibles. Esto hace que el Método Científico, difiera radicalmente de los anteriores, que son inflexibles. Esto es, ningunos de ellos es capaz de admitir que nos inducirá el error. Por consiguiente, ninguno de ellos puede establecer normas para corregir sus propios resultados. Un rasgo esencial del Método Científico, es que incorpora nuevos elementos de juicio y nuevas dudas a medida que surgen, para convertirlos en parte integrante del cuerpo de conocimiento alcanzado. Éste método da, a la ciencia un carácter progresivo, ya que nunca está demasiado segura de sus resultados. Es muy importante que se comprenda que existe una considerable diferencia entre el Método Científico y el Escepticismo General, pues la pura resolución de dudar de todas las cosas, no es necesariamente efectiva, pueden parecer indudables las proposiciones que más dudas inspiran. Para precisar una técnica que nos permita descubrir alternativas posibles de proposiciones que consideremos que consideremos perogrulladas o como necesariamente verdaderas, la lógica formal nos puede ayudar a formular las proposiciones de manera explícita y exacta, para que resulten claras sus posibles alternativas. Cuando nos enfrentamos con hipótesis alternativas, la lógica desarrolla sus consecuencias de modo que, al comparar estas consecuencias con los



fenómenos observables, dispongamos de un medio para discernir que hipótesis deben eliminarse y cuales concuerdan mejor con los hechos de la observación.

|

2 ACTIVIDAD

Después de la lectura anterior:

- Realice un resumen (una página) de los diferentes tipos de métodos (método de la tenacidad, método de la intuición...)
- Escriba algunas características sobre el método científico y porque es diferente de los demás métodos. 5 renglones.

El saber y sus diferentes procesos.

1.1 ¿QUÉ ES SABER?

El término “saber” está relacionado con el de “sabor”, con la acción de “probar” las cosas y descubrir a lo que “saben”. En un sentido muy amplio, el saber es un contacto con la realidad con el fin de distinguirla y entenderla. Además, el saber también se relaciona con más elementos: con hacer consciente lo que se sabe, sistematizar lo sabido, poder dar razón de ello ante los demás, ser capaz de preguntarse por lo que uno sabe con actitud crítica...



1.2 FUENTES DEL SABER

El ser humano dispone de dos fuentes principales de saber: la sensibilidad y la razón:

- La **sensibilidad** proporciona la experiencia básica acerca de las cosas, pero sus datos están siempre en un contexto teórico que los hace inteligibles, entendibles. Experiencia y razón se dan siempre mezcladas. Por ejemplo, la caída de los objetos se entiende de forma diferente si se sigue la teoría aristotélica o la newtoniana.

Además, la experiencia también depende de las diversas instancias humanas capaces de producirla e interpretarla: por eso podemos hablar de la experiencia en la vida cotidiana, de la experiencia entendida como experimento en las ciencias empíricas, de la experiencia filosófica, religiosa, estética, del amor, etc.

- La **razón** produce también diferentes formas de saber, ligadas generalmente a algún tipo de experiencia: una inmediata, como la intuición; otras mediatas, como la inducción, la deducción, la reflexión, etc.

a) El saber común u ordinario

1

Tema 1: *Filosofía, ciencia y otras formas de saber*

El saber común se funda en la “experiencia de la vida cotidiana”. Por ejemplo, cuando un artesano que trabaja los metales sabe que el hierro es más duro que el plomo tiene, sin duda, un conocimiento, aunque no sabe explicar por qué los hechos son de ese modo. Este saber no tiene pretensión de ser sistemático.



b) El saber científico

Si el saber común no busca la organización sistemática del conocimiento ni explicar por qué los hechos son de ese modo, el saber científico sí. Pero caracterizar este saber como un saber sistemático, riguroso y crítico no lo diferencia del saber filosófico. Los dos elementos que permitieron la diferenciación e independencia del saber científico respecto del filosófico y determinaron la aparición de la llamada "ciencia moderna" fueron la experiencia entendida como experimentación y la aplicación de la matemática al estudio de la realidad. Ambos configuran la metodología científica, que es una forma de aprehender la realidad interesada por formular hipótesis, leyes, que se puedan aceptar o rechazar empíricamente.

c) El saber técnico

Consiste en saber cómo hacer ciertas actividades. Y, al igual que la ciencia, persigue el control y dominio del mundo. Con frecuencia se entiende como una aplicación del saber científico, y, sin embargo, la relación actual entre el saber científico y el técnico es de interacción: la técnica plantea retos a la ciencia, la impulsa a nuevos descubrimientos, y la ciencia sería inviable sin la ayuda de la técnica, por ejemplo, no podríamos avanzar en astronomía sin contar con la ayuda de telescopios potentes. Tal interacción hace que hoy sea llamada tecnología.

d) El saber filosófico

Preguntarse por el saber filosófico es, de entrada, formular una pregunta filosófica. Cada sistema filosófico puede valer como una respuesta. Y todas ellas pueden considerarse como el conjunto de perspectivas desde las cuales los pensadores han tratado de aprehender la realidad y han desarrollado este saber.

La experiencia filosófica se adquiere pensando. Filosofar es pensar, pero no de cualquier manera, sino utilizando la razón para argumentar de forma crítica y rigurosa, con el fin de entender la estructura fundamental de la realidad y de la propia razón.



e) El saber artístico

El saber artístico está más vinculado con la narración que con la explicación. La literatura, el cine, la poesía, las artes plásticas... narran, cada una a su modo, la experiencia de la vida. Son formas de conocer la realidad. Además, todas las artes requieren un “saber hacer” para producir esos objetos artísticos tan especiales.

f) El saber religioso

Se trata del saber de “lo sagrado” o “lo divino”. Ejemplos de semejante saber son gran parte de las creencias religiosas y manifestaciones místicas, fruto de una vivencia interna y compartida de la vida de la fe, que se conoce con el nombre de experiencia religiosa.

3 ACTIVIDAD

RESPONDA.

¿Que diferencia existe entre el saber ordinario y el científico? 3 renglones.

¿Qué diferencia existe entre el saber técnico y el filosófico? 3 renglones.

¿Qué diferencia existe entre el saber artístico y el religioso? 3 renglones.



MOMENTO DE APLICACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

ACTIVIDAD

¿Realice un escrito argumentativo donde expongas tu opinión con sustento y conclusión, sobre cómo podemos poner en practica en nuestras vidas cotidianas los diferentes métodos?

AUTOEVALUACIÓN

Como evaluarías tu desempeño al finalizar la presente guía en una escala de valoración cualitativa (bajo, básico, alto, excelente): _____

JUSTIFICACIÓN:



Argiro Cano © - Todos los Derechos Reservados

Bibliografía

- Correia, Manuel. 2017. "La Lógica lica y Sus Perspectivas." *Pensamiento. Revista de Investigación e Información Filosófica* 73 (275): 5. <https://doi.org/10.14422/pen.v73.i275.y2017.001>.
- Lewis, Carroll. 2019. "Alicia En El País dearavillas." *Kemampuan Koneksi Matematis (Tinjauan Terhadap Pendekatan Pembelajaran Savi)* 53 (9): 1689–99.
- Platon. 1872. "La República LibroTerce. <http://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf07147.pdf>.
- Platón. 2005. "La República ó de Lo Jus *La República*, no. 2: 608.
- Polo, Leonardo. 2007. "Ética Socrática y Morstiana." *Anuario Filosofico* 40 (3): 549–70.
- Sataloff, Robert T, Michael M Johns, and Kaost. n.d. *No 主観的健康感を中心とした在宅高齢者における健康関連指標に関する共分散構造分析Title*.
- Veracidad, L A. n.d. "Acerca de La C y El Método."
- Zamudio, Guillermo Bustamante. 2008. es Principios de La Lógica Aristotélica: ¿son Del Mundo o Del Hablar? The Three Principles of the Aristotelian Logic Are They from the World or from the Speech?" *Folios* 27: 24–30.

